

către

JUDECĂTORIA CRAIOVA
Dosar numărul 21 290/215/2020

Stimate domnule președinte,

1 Subsemnatul **BECHERU Petru-Ioan**, telefon +4 0765 404 304, CNP 1 86 07 12 16 003 1,
e-mail petru@petrubecheru.ro (adresă de poștă electronică preferată¹ pentru
comunicarea corespondenței și a actelor de procedură în format electronic),
cu domiciliul² în Mun. București
5 și DOMICILIUL PROCESUAL³ ales în **Municipiul Craiova**, *Bulevardul Nicolae Titulescu, nu-
mărul 80, bloc G, scara 1, etaj 4, apartament 13, Județul Dolj*, persoana însărcinată cu primirea
corespondenței fizice și a actelor de procedură fizice fiind **Valeria BECHERU** (care trebuie tre-
cută drept destinatar pentru a le putea ridica de la poștă),
în calitate de *voce a poporului craiovean*,
10 formulăm

APEL ÎMPOTRIVA
ÎNCHEIERII DIN 15.10.2020 PRONUNȚATĂ
DE JUDECĂTORIA CRAIOVA ÎN CAUZA
DOSARULUI NUMĂRUL 21290/215/2020

15 în contradictoriu cu:

1) **Biroul Electoral de Circumscripție Nr. 1 Craiova**, cu sediul în Sala Gheorghe Chițu a clădirii situate în *Str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 7, Municipiul Craiova, Județul Dolj*

2) numita **vasilescu lia olguța**, cu adresa de citare la **DIRECȚIA NAȚIONALĂ**
20 **ANTICORUPȚIE** din *Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, Municipiul București – Sectorul 1*

3) **Domnul Mihail GENOIU**, cu adresa de citare la Primăria Municipiului Craiova cu sediul în *Str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 7, Municipiul Craiova, Județul Dolj*

¹adresa de e-mail petru@petrubecheru.ro, preferată pentru comunicarea corespondenței și a actelor de procedură în format electronic, este aleasă în conformitate cu art. 154 alin. (6) teza întâi din Codul de procedură civilă și art. 1 din Hot. CSM nr. 114/10.02.2015 corob. cu prev. soluției adoptate prin Hot. CSM nr. 694/07.06.2016

²precizăm că domiciliul nostru conform cărții de identitate este în *Strada Gheorghe Lazăr, numărul 8A, etaj 2, Sectorul 1 – Municipiul București*

³domiciliul procesual arătat mai sus l-am ales în conf. cu prev. art. 158 din Codul de procedură civilă pentru primirea corespondenței și a actelor de procedură

1. Pe scurt

Solicităm schimbarea în tot a hotărârii apelate în sensul respingerii sesizării biroului electoral de validare a alegerii numitei vasilescu lia olguța în funcția de primar al Băniei deoarece **majoritatea absolută a craiovenilor nu o vor primar** pe numita vasilescu lia olguța în condițiile în care peste 65% din voturile valabil exprimate au fost în favoarea altor candidați și infractori, deci contra numitei vasilescu lia olguța.

Din perspectiva binelui și echității, nu putem neglija și că:

1) numele vasilescu lia olguța nu va fi șters, la intrarea în Parcul Nicolae Romanescu, de deasupra numelui Primarului Luminat Nicolae Romanescu;

2) dacă numita vasilescu lia olguța revine primar există certitudinea că o să găsească un alt „fraer” miliardar pe care să-l șantajeze să dea bani chipurile pentru vopsirea întregului bloc Romarta, dar numita să reitereze manevrele penale prin care să fie vopsită și jumătatea de bloc rămasă nevopsită în urma Operațiunii Fațada derulate în 2014 pe banii miliardarului Urdăreanu Tiberiu;

3) prietenii apropiați ai numitei vasilescu lia olguța iar vor avea tupeul ordinar să încerce să mă mituiască cu chestiuni derizorii cum ar fi de exemplu biscuiți și excursie de două săptămâni la Rânca condiționată de retragerea probelor depuse la Direcția Națională Anticorupție în Dosarul Fațada.

2. Pe larg

Jurisconsultul roman Publius Iuventius Celsus spunea că *Jus est ars boni et aequi*, adică dreptul este arta binelui și a echității.

Statul și dreptul sunt strâns legate, se sprijină și se condiționează reciproc. Au apărut deodată, din aceleași cauze, și pot fi explicate cel mai bine împreună. Creând dreptul, statul impune reguli de conduită, norme obligatorii pentru toți, indiferent că suntem antiolguțieni sau olguțieni. Prin drept, statul își exprimă puterea de comandă, formulând exigențe economice, umane, politice. Creând dreptul, statul îi asigură în aceleași timp eficiența și viabilitatea. El devine paznicul normelor juridice, intervenind, nu rare ori cu violență, pentru a chema la ordine indivizii olguțieni care ignoră sau încalcă prescripțiile normelor.

Poporul este subiect al raporturilor juridice de drept constituțional deoarece Constituția republicii noastre spune că suveranitatea națională aparține Poporului Român, care încredințează exercițiul ei unor organe alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Apare deci evident că Poporul Român concentrează în mâinile sale întreaga putere și singur are dreptul să decidă asupra sorții sale, lucru ce îl face cu prisosință în procesul de instaurare, menținere și exercitare a puterii. Poporul își exprimă, în multe probleme, voința sa în mod direct.

În condițiile în care statul este considerat a fi puterea politică instituționalizată, legitimitatea acestuia se reduce la *legitimitatea puterii politice*, adică la înțelegerea cauzelor care fac posibilă dominarea de către unii din membrii comunității a tuturor celorlalți.

Legitimitatea puterii de stat moderne rezultă nu din suveranitatea ei, ci din **principiul democrației și cel al majorității**. Astfel, dacă majoritatea antiolguțiană are posibilitatea de a decide în pofida minorității olguțiene, aceasta din urmă nu decât să se exprime și să se supună deciziei majorității antiolguțiene. Iar democrația poate justifica puterea de stat prin ideea constituirii unui corp politic în poporul care este titularul acestei puteri și își desemnează reprezentanții pentru a o putea exercita.

În societățile democratice contemporane originea puterii democratice rezidă în procesul electoral. Într-un stat de drept, democratic și social, poporul trebuie să aibă ultimul cuvânt.

70 Contrar însă constituției și principiului majorității, disp. art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 prevăd că „este declarat ales primar candidatul [nn. olguțian] care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate”. Această normă neconstituțională permite ca o persoană ce nu este dorită de majoritatea populației să „câștige” alegerile pentru funcția de primar.

Un primar olguțian ales cu 35% din voturile exprimate nu este o persoană reprezentativă, 75 în sensul arătat de art. 2 alin. (1) din Constituția republicii. Faptul că legiuitorul constituțional a lăsat modalitatea de alegere a primarului la nivelul legislației infraconstituționale nu înseamnă că legiuitorul infraconstituțional poate adopta orice soluție în mod discreționar.

80 Instituția primarului este unul dintre acele organe prin care poporul român își exercită suveranitatea, conform art. 2 din Constituție. Reprezentativitatea acesteia nu poate fi asigurată prin cea mai redusă majoritate posibilă, cea relativă de tip olguțian. Se ajunge ca un candidat la această funcție, profund corupt olguțian, care nu obține majoritatea simplă, să înfrângă voința majorității antiolguțiene, din moment ce majoritatea antiolguțiană nu l-a votat.

85 Cu alte cuvinte, sistemul de alegere a primarului într-un singur tur de scrutin cu votul majorității relative a cetățenilor este lipsit de reprezentativitate. Se deschide calea câștigării alegerilor de către un candidat prost, cu caracter țătesco-olguțiano-maoisto-vadimist sau, mai rău, penal irecuperabil, care nu reprezintă interesele comune ale majorității persoanelor care s-au prezentat la urne.

90 În măsura în care o categorie omogenă și majoritară de alegători antiolguțieni este pusă în situația de a alege între doi sau mai mulți candidați având un profil asemănător antiolguțian, șansele ca această categorie de alegători antiolguțieni de desemneze un primar scad direct proporțional cu numărul unor astfel de candidați înscriși pe listele electorale și, ca un corolar al acestei situații, în ipoteza în care categoriei minoritare de alegători i se oferă posibilitatea de a alege un singur candidat olguțian, șansele acestui candidat olguțian de a fi ales primar cresc pe măsură ce electoratul majoritar este tot mai divizat. Astfel, voința 95 minoritară olguțiană va prevala asupra celei majoritare antiolguțiene, ceea ce înseamnă că sistemul de alegere reglementat prin norma legală criticată nu are ca efect desemnarea celui mai potrivit și mai reprezentativ candidat, ci a celui al cărui electorat este mai puțin divizat, așa cum este electoratul olguțian. Prin urmare, se creează premisele ca administrarea unității administrativ-teritoriale să se realizeze de către un candidat nerepresentativ olguțian și în dezacord cu interesele majorității alegătorilor care sunt antiolguțieni. 100

Din aceste considerente, ridicăm **excepția de neconstituționalitate** a dispozițiilor art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

105 În concluzie, onorată instanță, vă rugăm să interveniți cu maximul de violență juridică pentru invalidarea mandatului celei mai bogate femei din europa de est, care este și cea urâtă persoană din oraș cu 65% voturi împotriva ei.

3. Solicitări

3.1. Solicitări pe excepții

110 Pe excepții, vă solicităm să dispuneți sesizarea instanței de contencios constituțional a republicii în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a disp. art. art. 101 alin.

(2) și (3) din Legea nr. 115/2015, raportat la disp. art. 2, art. 36 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din Constituție.

3.2. Solicitări pe fond

115 Pe fondul cauzei, vă solicităm schimbarea în tot a hotărârii atacate în sensul că să dispuneți respingerea sesizării formulate de Biroul Electoral de Circumscripție Nr. 1 Craiova de validare a mandatului de Primar al Municipiului Craiova al numitei vasilescu lia olguța;

4. Calitatea procesuală a Domnului Mihail Genoiu

120 Domnul Mihail Genoiu este primarul actual al Craiovei. Este cunoscut ca un om apropiat de poporul craiovean. Locatarele blocului Romarta, al cărui președinte sunt, mi-au raportat că l-au văzut deseori trecând trecerea de pietoni dintre blocul Romarta, pe sub cablul electric care leagă cele două sedii ale primăriei și care este ancorat ilegal de blocul nostru.

În mandatul său, domnia sa a fost deseori sabotat de incompetenții implantați de fosta primărie vasilescu lia olguța în primărie.

125 Având în vedere că admiterea prezentului apel îl menține pe dl. Mihail Genoiu în funcție până la noi și constituționale alegeri, opinăm că are interes în cauză, motiv pentru care solicităm citarea lui.

19 octombrie 2020

Vă rugăm să primiți asigurarea întregii noastre stime,

Petru-Ioan BECHERU

În conf. cu disp. art. 148 alin. (2)–(3) și art. 149 alin. (4) din Codul de procedură civilă și art. 25 alin. (1)–(2) și art. 46 din Regulamentul (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă corob. cu disp. art. 5–11 din legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, prezentul înscris în formă electronică, comunicat instanței prin poștă electronică, este semnat prin încorporarea unei semnături electronice extinse, calificate, generate cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice și bazate pe certificatul digital calificat nr. serial 20:05:06:24:50:01:66:15:74:E5:2B:D8:D5:E7:9F:04 din 26.09.2018 eliberat de DIGISIGN S.A.—furnizor ce a dobândit dreptul de a furniza servicii de certificare calificată de la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor prin ordinul nr. 364/06.10.2005, cu acreditare reinnoită de Ministerul Societății Informaționale prin ordinul nr. 833/22.08.2017.

**ÎNSCRIS SEMNAT
ELECTRONIC**



Domnului președinte al JUDECĂTORIEI CRAIOVA