

Buna ziua,

Mă numesc Octavian Dumitru și lucrez în cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură (ANPA).

Conform legii nr. 571/2004 vă înaintez prezenta avertizare de interes public în speranța că publicația dumneavoastră o va prezenta în presă.

Avertizarea privește posibile infracțiuni de serviciu sau de corupție și, faptic, s-a întâmplat așa.

La momentul actual președintele director general al Agenției este dl. Marian Avram. Înțeleg că publicația dvs. a mai publicat despre domnia sa.

DI Avram este angajatul altei instituții publice. Inițial a fost detașat de pe postul său din Tulcea pe postul de Președinte Director General al ANPA. Ulterior a primit prin ordin dat de ministrul agriculturii și dezvoltării rurale exercitarea temporară a funcției publice vacante de președinte al ANPA.

La data de 08.11.2022 i-a expirat detașarea dl. Avram. În data de 09.11.2022 el trebuia să se întoarcă la postul din Tulcea pe care este numit definitiv.

Ordinul MADR prin care acesta exercita cu caracter temporar funcția publică vacanta de președinte ANPA (ordonator terțiar de credite) are valabilitate până la data de 20.11.2022.

Cu alte cuvinte, din data de 09.11.2022 dl. Avram nu mai putea exercita cu caracter temporar funcția de președinte ANPA pentru că nu mai avea raporturi de serviciu în cadrul ANPA.

LEGAL ȘI CORECT, Ministerul Agriculturii, trebuia să îi înceteze exercitarea și să delege, conform codului administrativ, alți funcționari publici care să exercite, prin delegare de atribuții, prerogativele postului de președinte. Dacă ministerul dorește să îl numească în continuare pe dl. Avram poate să îl numească, nu este asta problema.

Problema e că nu au vrut să respecte prevederile din codul administrativ și, de asemenea, problema este că au vrut să mă preseze pe mine, pe șeful meu direct și pe restul colegiilor mei din cadrul Serviciului Juridic și Resurse Umane ca să facem noi ilegalitățile lor.

Înainte de orice altceva specific faptul că prezenta are caracterul unei avertizări de interes public în sensul legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii.

Pe scurt , prezenta este sesizare în temeiul art. 5, lit. d, i, j, k, l, și următoarele din Legea nr. 571/2004 și se bucură efectele legii.

În cursul zilelor de 08 și 09.11.2022 s-au întâmplat o serie de lucruri.

În data de 08.11.2022, dl. Avram a plecat în concediu de odihnă de 1 zi și a dispus directorilor din cadrul instituției să îi facă o cerere de concediu pe ziua respectivă. A făcut asta pentru a crea aparența de legalitate cum că persoanele care îl înlocuiau aveau drept de semnătură.

În data de 08.11.2022 au fost propuse spre avizare (viza de legalitate) proiecte de decizii ale președintelui ANPA prin care dl. Marian Avram aproba detașarea dl. Marian Avram de la Tulcea în cadrul ANPA

Înainte de a termina procedura de avizare și de a nu depune refuzul scris la secretariatul instituției am fost contactați telefonic de directoarea de la resurse umane din cadrul Ministerului Agriculturii. Domnia a interpelat cu privire la refuzul nostru de a semna. Discuția a fost contradictorie iar în cadrul

acesteia ni s-a spus că "acesta este ordinul ministrului" după ce inițial doamna director ne-a pus în vedere că "noi am cerut" să facem aceste acte administrative.

Din această discuție nu am înțeles nimic nici eu și nici șeful meu direct, persoană ce a discutat cu doamna Directoare.

Față de această situație serviciul juridic a refuzat semnarea pentru legalitate a acestui proiect de act administrativ și a elaborat o notă justificativă
Asta pentru că nu am vrut să semnăm ceva și am dat refuz de viză.

Pe scurt, Serviciul Juridic și Resurse Umanu a vrut să acopere ilegalitățile făcute de MADR – Direcția Management Resurse Umane prin semnarea pentru legalitate a deciziei de detașare prin care Președintele ANPA semna (în calitate de ordonator de credite) decizia prin care tot președintelui ANPA i se aproba detașarea.
Dacă nu înțelegeți încă care este problema citiți nota nr. 12912/09.11.2022 din attach și totul va fi clar.

În attach găsiți decizia de detașare și stabilire salariu semnată chiar dacă serviciul juridic s-a opus motivat.

Aceste documente pot fi necesare deoarece cu acestea se face dovada reprezentantului legal al ANPA către Terți.

La momentul actual nu cred că avem reprezentant legal numit corect conform prevederilor codului administrativ.

În attach găsiți decizia și refuzul de viză.

Rog să analizați prezenta avertizare de interes public și să considerați posibilitatea publicării acesteia.