



# IKEA

**INGENIOASĂ PE DINAFARĂ,  
PUTREDĂ PE DINĂUNTRU**



**bruno  
manser  
fonds**

for the peoples of the rainforest



## **Cuprins:**

<b>Prefață</b> .....	<b>3</b>
<b>Rezumat</b> .....	<b>4</b>
<b>1. Context</b> .....	<b>6</b>
1.1. Exploatarea pădurilor în România.....	6
1.2. Promisiunile IKEA în materie de sustenabilitate.....	8
<b>2. Metodologie</b> .....	<b>9</b>
<b>3. Rezultate</b> .....	<b>13</b>
<b>3.1 Păduri deținute de Ingka</b> .....	<b>15</b>
Locația 1: Popești, Iași. Pădure deținută de Ingka în arie protejată Natura 2000.....	15
Locația 2: Penteleu, Buzău. Pădure deținută de Ingka în arie protejată Natura 2000.....	20
Locația 3: Țibău, Maramureș. Pădure deținută de Ingka aflată la marginea Parcului Natural Maramureș.....	27
Locația 4: Fetești, Suceava. Pădure deținută de Ingka în apropierea unei arii protejate.....	31
Locația 5: Cicănești, Argeș. Pădure deținută de Ingka în apropierea unei arii protejate.....	35
Locația 6: Ceahlău, Neamț. Pădure deținută de Ingka în apropierea Parcului Național Ceahlău.....	38
Locația 7: Câmpuri, Vrancea. Pădure deținută de Ingka. Parțial în arie protejată Natura 2000.....	42
<b>3.2 Păduri de aprovizionare ale IKEA, care nu sunt deținute de Ingka:</b> .....	<b>45</b>
Locația 8: Vecerd, Sibiu. Pădure legată de lanțul de aprovizionare al IKEA. Arie protejată Natura 2000.....	45
Locația 9: Vard, Sibiu. Pădure legată de lanțul de aprovizionare al IKEA. Arie protejată Natura 2000.....	48
<b>4. Confruntare cu IKEA</b> .....	<b>52</b>
<b>5. Concluzii</b> .....	<b>57</b>
<b>Glosar</b> .....	<b>59</b>
<b>Anexe</b> .....	<b>60</b>

## **Prefață**

IKEA este convenabilă. Nimeni nu se îndoiește de acest lucru. Mobilierul lor este destul de ieftin și ușor de instalat. Inginerii lor, marketingul, dar și practicile de publicitate înșelătoare cu privire la angajamentul companiei în protecția mediului, sunt impecabile. Este un avantaj pe care trebuie să admitem că îl au. Dar ceea ce este ieftin pentru consumatori și profitabil pentru IKEA, este scump pentru natură. IKEA arată frumos pe dinafară, dar este putredă pe dinăuntru.

Agent Green și Bruno Manser Fonds (BMF) au cutreierat pădurile din România, păduri care fie sunt deținute de Ingka Investments, fie alimentează furnizori de mobilă IKEA. Constatările anchetei sunt extrem de îngrijorătoare. Lasă impresia că IKEA tratează pădurile ca pe niște culturi agricole. Să lași arborii să îmbătrânească nu face parte din cultura lor. Exploatarea unor păduri întregi într-o perioadă scurtă de timp este o chestiune urgentă pentru IKEA, vânătorul de arbori. Această companie ignoră atât legile scrise, cât și căile nescrise ale naturii. IKEA nu pune în practică ceea ce predică, indiferent dacă este vorba de directivele Uniunii Europene privind natura, de legislația națională românească sau de standardul de certificare forestieră FSC.

O cerință minimă impusă de standardul FSC în România este ca arborii bătrâni importanți pentru biodiversitate să fie conservați sub diferite forme în timpul exploatarea forestieră. În cazul tăierilor progresive, legislația națională impune ca cel puțin 70% din arboret să fie regenerat înainte de tăierea finală. Anchetatorii noștri au constatat că niciuna dintre aceste cerințe nu a fost îndeplinită pentru pădurile analizate, în timp ce compania care certifică pădurile IKEA nu a luat nicio măsură. Cum ar putea să o facă, când IKEA contribuie la plata salariilor lor?

Am constatat, de asemenea, că IKEA nu face nicio diferență între pădurile aflate în arii naturale protejate și pădurile de producție. Aceștia realizează eliminarea completă a habitatului forestier chiar și în ariile protejate Natura 2000, fără a fi supuse unor studii de evaluare adecvată a impactului asupra mediului, așa cum prevede legislația UE. Acest lucru înseamnă că toate familiile de urși, lupi, râși, păsări și alte animale ce trăiesc în pădurile IKEA vor rămâne fără adăpost. Habitate întregi de floră și faună sunt degradate sau distruse.

**Gabriel Păun**  
Președinte Agent Green

## Rezumat

Într-un context de corupție sistemică, de aplicare deficitară a legii și de presiune din partea piețelor internaționale de lemn, pădurile României sunt amenințate masiv cu degradarea și distrugerea.

**Acest raport arată modul în care IKEA și Grupul Ingka, cea mai mare franciză a sa, nu respectă politicile UE, legislația națională și nici măcar propriile standarde de sustenabilitate declarate, contribuind direct la această distrugere. Analiza noastră a identificat peste 50 de suspiciuni de încălcare a legislației UE sau naționale și practici de management forestier necorespunzătoare. Acest lucru indică un model constant de exploatare forestieră distructivă a pădurilor pe care gigantul mobilei le deține sau din care se aprovizionează cu lemn în România, generând consecințe catastrofale pentru natură și climă.**

În calitate de cel mai mare cumpărător individual și retailer de lemn din lume, și cel mai mare proprietar privat de păduri din România (ca. 51.000 ha), IKEA pare să profite foarte mult de situația pădurilor din România și să extragă cât mai mult lemn posibil. Aceasta folosește exploatare intensive și practici forestiere defectuoase chiar și în ariile protejate, cum ar fi siturile Natura 2000. În mod inevitabil, acest lucru duce la fragmentarea rapidă a pădurilor bogate în biodiversitate, degradarea sau chiar transformarea lor în peisaje sterile.

Constatările prezentate în acest raport se bazează pe investigații pe teren și pe analiza documentelor relevante, inclusiv a amenajamentelor silvice. În total, au fost analizate nouă zone forestiere, dintre care șapte sunt deținute de Ingka și două alimentează lanțul de aprovizionare IKEA. În toate pădurile analizate am identificat modele similare de exploatare comercială intensivă, în special tăieri rase și tăieri progresive, lăsând în urmă ecosisteme grav degradate. Am documentat exemple extreme de degradare și eroziune a solului, observate adesea în peisaje sterile, cu regenerare naturală a pădurilor redusă sau inexistentă. În mod șocant, degradarea pădurilor a avut loc în toate locațiile vizitate, inclusiv în pădurile cu valoare ridicată de conservare situate în arii naturale protejate.

**Doar circa 0,05% din pădurile vizitate de investigatori se află sub protecție strictă. 90% sunt supuse unui regim intensiv de producție de lemn, în ciuda faptului că patru din cele șapte zone vizitate se suprapun cu arii protejate Natura 2000. Unele dintre aceste păduri erau strict protejate înainte ca Ingka Investments, ramura de investiții a Grupului Ingka, să le achiziționeze. Unele dintre ele erau supuse unei exploatare forestiere de intensitate redusă. Totul s-a schimbat în ultimii zece ani, de când Ingka a preluat proprietatea și administrarea acestor păduri.**

Șase din cele șapte amenajamente silvice evaluate de către investigatori conțin 0% din suprafețele forestiere aflate sub protecție strictă. Din cele aproape 13.000 de hectare din cele șase suprafețe deținute de Ingka din județele Iași, Buzău, Vrancea, Suceava, Neamț și Argeș, nici măcar un hectar nu s-a dovedit a fi sub protecție strictă. Doar 9,96% din aceste suprafețe forestiere se află sub regimuri de intervenție redusă sau moderată, însumând 1.433 ha. **Din totalul de 51.335,49 ha pe care Ingka Investments le deține în România (reprezentând 99% pădure), doar 1,04% se află în regim de protecție strictă (management fără intervenție) și 8,25% se află în regim de protecție parțială.**

**Dacă evaluăm această situație în raport cu legea UE privind refacerea naturii și cu Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030, atunci IKEA este extrem de departe de a îndeplini aceste obiective.** Strategia UE privind biodiversitatea prevede ca țările membre UE să protejeze strict minim 10% și parțial cel puțin 30% din teritoriul lor. Ingka Investments, în calitate de cel mai mare proprietar privat de păduri din România, nu reușește să atingă aceste obiective ale UE, cu doar 1% de protecție strictă și 8% de protecție parțială. **Un alt obiectiv cheie al UE este protejarea strictă a tuturor pădurilor primare sau seculare rămase în UE (și nu doar a pădurilor virgine în sens restrâns, așa cum prevede legislația națională actuală), sporind în același timp cantitatea, calitatea și reziliența tuturor pădurilor din UE.** Legea privind refacerea naturii este, de asemenea, un instrument politic esențial pentru atingerea

obiectivului UE privind bazinele de sechestrare a carbonului și pentru ca UE să devină neutră din punct de vedere climatic până în 2050.

**În concluzie, analiza noastră arată că, printr-un model constant de exploatare forestieră distructivă și presupus ilegală, IKEA contribuie la degradarea rapidă a pădurilor din România, în special a pădurilor seculare. Acest lucru contribuie, de asemenea, la compromiterea îndeplinirii de către România a obiectivelor UE privind protecția naturii și a climei. Trebuie remarcat faptul că, în calitate de proprietar și administrator de păduri, Ingka Investments este direct responsabilă pentru ceea ce se întâmplă în pădurile sale.**

În lumina acestor constatări, Agent Green și Bruno Manser Fonds solicită IKEA și Grupului Ingka:

- să-și pună în practică propriile principii, astfel încât imaginea de „prieteni ai planetei” să corespundă cu realitatea din teren. În România, acest lucru înseamnă un control strict și eficient al practicilor subcontractanților și furnizorilor de lemn, pentru a pune capăt exploatării forestiere distructive și practicilor forestiere necorespunzătoare;
- să pună capăt imediat exploatării forestiere intensive în toate pădurile aflate în proprietatea sa care sunt situate în interiorul sau în apropierea ariilor protejate, cum ar fi siturile Natura 2000, parcurile naționale și naturale;
- să protejeze strict (T1) minim 10% din pădurile deținute în România; să aplice protecție parțială (T2) în minim 20% și o exploatare forestieră selectivă (tăieri grădinarite și cvasi-grădinarite) (T3) în până la 70%. Acest lucru ar trebui să asigure conformitatea cu legile naționale, cu legislația UE privind natura și cu standardul FSC;
- protecția strictă a întregului trup de pădure de la Țibău, o proprietate Ingka care se suprapune cu zona propusă pentru înființarea viitorului Parc Național Bucovina Păcii;
- să asigure trasabilitatea completă a lemnului utilizat în produsele IKEA din întreaga lume, fie că este vorba de lemn masiv sau compozit. Numai în acest fel IKEA poate garanta că lemnul din produsele sale nu provine din defrișări sau degradarea pădurilor;
- să nu accepte în lanțul său de aprovizionare lemn care provine din parcurile naționale sau naturale;
- să permită monitorizarea independentă a pădurilor sale de către societatea civilă și jurnaliștii de investigație. Implicarea organizațiilor societății civile și a mass-mediei independente în procesul de monitorizare a pădurilor (de exemplu, audituri alături de organisme de certificare) ar contribui la garantarea faptului că standardele de sustenabilitate sunt corect aplicate și că își îndeplinesc efectiv obiectivele.





Păduri seculare în Penteleu, județul Buzău. Protejate în conformitate cu legislația UE, dar neprotejate de proprietarul lor, Ingka Investments

În cele din urmă, facem apel la IKEA să își folosească influența pentru a contribui la rezolvarea unor probleme adânc înrădăcinate, cum ar fi corupția și monitorizarea insuficientă a pădurilor, pentru a schimba în bine silvicultura din România. **În calitate de companie cu venituri totale de 29,1 miliarde de euro și un profit net de 1,6 miliarde de euro în anul financiar 2023, Grupul Inter IKEA are o responsabilitate specială. Ar trebui să dea un exemplu clar și puternic de respectare și chiar de depășire a obligațiilor legale privind gestionarea durabilă a pădurilor, nu doar pe hârtie, ci și în practica sa zilnică.**

## 1. Context

### 1.1. Exploatarea pădurilor în România

Pădurile din România sunt amenințate de degradare și distrugere masivă, la fel ca și habitatele și speciile pe care le adăpostesc. Conform unui raport recent, deși o mare parte din Munții Carpați se află sub o anumită formă de protecție încă din anii 1990 (de exemplu, rețeaua de arii protejate Natura 2000, ariile protejate naționale), în medie, doar 3% din pădurile carpatice sunt strict protejate, de exemplu, împotriva exploatarei forestiere și a noilor drumuri forestiere. Pentru pădurile seculare rămase în România, acest procent de protecție strictă (fără intervenție) este de doar 2,4%.<sup>1</sup> Potrivit Global Forest Watch, între 2001 și 2022 România a pierdut 407.000 de hectare de vegetație forestieră. Acest lucru înseamnă o scădere de 5% a suprafeței împădurite din 2000.<sup>2</sup> După căderea regimului comunist în 1989 și aderarea la UE în 2007, pădurile României au fost deschise treptat către piețele internaționale de lemn. Acestea se află acum sub o presiune puternică din cauza apetitului global pentru lemn, pe fondul corupției sistemice, al unei legislații complexe și ușor de eludat, al unei aplicări deficitare a legii, al capacității de control insuficiente și al sutelor de atacuri vicioase legate de exploatarea forestieră

asupra persoanelor care au “îndrăznit” să deranjeze mafia lemnului în ultimii ani.<sup>3</sup>

Inventarul forestier Primofaro (2019) a identificat 525.632 de hectare de păduri potențial primare și seculare (old growth) în România, inclusiv 480.054 de hectare de păduri fără intervenții antropice semnificative încă din anii 1960.<sup>4</sup> Acest studiu include în mod intenționat păduri naturale care au fost folosite de oameni în trecut, dar care s-au dezvoltat din nou până la un grad foarte ridicat de naturalețe și sunt considerate demne de protecție. Pădurile identificate includ 116.589 ha de păduri “virgine și cvasi-virgine” identificate de studiul Pin Matra din 2005 (Biris și Veen 2005).<sup>5</sup> În ceea ce privește pădurile cu valoare ridicată de conservare (HCV), un studiu științific recent a cartografiat pădurile HCV din România pe baza continuității forestiere din 1955, a complexității structurale și compoziționale a coronamentului forestier și a presiunilor antropice. Acesta a concluzionat că România găzduiește încă peste 700.000 ha de păduri cu valoare ridicată de conservare.<sup>6</sup> Cu toate acestea, din punct de vedere istoric, eforturile de conservare din România s-au concentrat asupra pădurilor “virgine” strict definite, în timp ce alte păduri naturale, cu o valoare ridicată a biodiversității, au fost verificate în mod excesiv în vederea detectării intervențiilor antropice și au fost descalificate de la protecție strictă.<sup>7</sup> Până în prezent, doar 72.279,43 ha au fost incluse în Catalogul Național al Pădurilor Virgine și Cvasi-virgine din România și sunt strict protejate.<sup>8</sup>



Conservarea habitatelor și a speciilor se impune nu numai prin Directiva privind conservarea păsărilor (79/409/CEE) și Directiva privind conservarea habitatelor (92/43/CEE), ambele transpuse în legislația românească începând cu 2007, ci și prin Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030 și de viitorul Regulament UE privind refacerea naturii. Obiectivul Strategiei UE privind biodiversitatea este acela de elaborare a unor noi norme pentru refacerea biodiversității și ecosistemelor până în 2030, în beneficiul naturii, al oamenilor și al climei. Este dovedit științific faptul că pădurile seculare cu specii mixte sunt cu 70% mai eficiente ca și bazine de sechestrare a carbonului în comparație cu pădurile de monocultură.<sup>9</sup> În cadrul acestei strategii, statele membre ale UE s-au angajat să protejeze legal cel puțin 30% din suprafața terestră și marină a Europei până în 2030, dintre care 10% trebuie să fie în protecție strictă. Un obiectiv-cheie este protecția strictă a tuturor pădurilor primare sau a celor seculare rămase în UE (nu doar a pădurilor virgine în sens restrâns), sporind în același timp cantitatea, calitatea și reziliența tuturor pădurilor din UE. De asemenea, legea privind refacerea naturii cere statelor UE să restaureze ecosistemele pe cel puțin 20% din suprafața terestră și marină a UE până în 2030.

Conform Regulamentului UE 2023/1115 privind punerea la dispoziție pe piața Uniunii și a exportului din Uniune a anumitor mărfuri și produse asociate cu defrișarea și degradarea pădurilor (EUDR), cu norme aplicabile începând cu 30 decembrie 2024, România va avea, de asemenea, obligația de a interzice

companiilor să introducă pe piața UE produse relevante (inclusiv lemn și produse derivate), cu excepția cazului în care acestea: nu implică defrișări; sunt produse în conformitate cu legislația relevantă a țării de producție; sunt acoperite de o declarație due diligence care indică doar un risc neglijabil de neconformitate. Spre deosebire de regulamentul anterior al UE privind lemnul (EUTR), EUDR vizează, de asemenea, exploatarea forestieră care sunt legale în conformitate cu legile țării de producție, dar care, cu toate acestea, duc la defrișări sau la degradarea pădurilor.<sup>10</sup>

În ultimii ani, Agent Green, EuroNatur și ClientEarth au furnizat Comisiei Europene dovezi copleșitoare ale distrugerii pădurilor primare și seculare din România, care fac parte din rețeaua de arii protejate Natura 2000. Cu toate acestea, procedurile de încălcare a dreptului Uniunii Europene (infringement) inițiate de Comisie ca urmare a acestor eforturi nu progresează.<sup>11</sup> Peste 100.000 de persoane au semnat petiția prin care solicită comisarului european pentru mediu, Virginijus Sinkevičius, să trimită România în fața Curții de Justiție a UE pentru a pune capăt distrugerii continue a pădurilor.<sup>12</sup>

Potrivit analizelor succesive ale stării siturilor Natura 2000 din România realizate de Agent Green, EuroNatur și ClientEarth, exploatarea distructivă “cu acte”, adică cu autorizație oficială în scris, au crescut din 2020 încoace.<sup>13</sup> Se pare că amenințarea cu noi măsuri de stopare a exploatarea forestieră distructive a declanșat “tăieri de panică”, ceea ce

Înseamnă extragerea a cât mai mult lemn posibil, câtă vreme mai este posibil, și astfel descalificarea unor întregi zone forestiere de la protecție. Cele mai recente investigații pe teren arată în mod clar că tăierile progresive, practicate pe scară largă, sunt extrem de dăunătoare pentru siturile Natura 2000 analizate, deoarece sunt efectuate la intervale prea scurte, ceea ce face ca pădurea să își piardă capacitatea de regenerare naturală. Prin urmare, deseori rezultă peisaje sterile cu aspect de tăieri rase. Alte tipuri de exploatare forestieră comercială observate contribuie, de asemenea, la distrugerea sau degradarea pădurilor. Cu toate acestea, în România, în siturile Natura 2000 este încă permisă exploatarea forestieră comercială pe o mare parte din suprafața acestora.<sup>14</sup> Pădurile pe care Ingka le deține sau din care se aprovizionează cu lemn nu fac excepție, după cum se arată în acest raport.

România a început să desemneze arii speciale de conservare (SAC) pentru siturile de interes comunitar (SCI) Natura 2000 în anul 2020. Însă, până în prezent, progresele au fost lente, lăsând aceste arii protejate fără planuri de management și fără obiective și măsuri de conservare specifice fiecărui sit. Acest lucru încalcă Directiva UE privind Habitatele, Strategia UE pentru biodiversitate 2030 și Strategia UE pentru păduri 2030. Acestea din urmă precizează că toate pădurile primare și seculare rămase trebuie să fie strict protejate. Directiva UE privind habitatele prevede că evaluările de impact asupra mediului, denumite Evaluări Adecvate (AA), sunt obligatorii pentru toate planurile și proiectele noi (cum ar fi exploatarea forestieră) care pot avea un impact negativ asupra siturilor Natura 2000.<sup>15</sup> În cazuri specifice, proiectele necesită evaluări strategice de mediu (SEA) și evaluări ale impactului asupra mediului (EIA în conformitate cu Directiva UE privind evaluarea impactului asupra mediului (2011/92/UE), astfel cum a fost modificată prin 2014/52/UE).<sup>16</sup>

Doar unul dintre amenajamentele silvice ale Ingka Investments din zonele investigate avea o evaluare adecvată. Cele mai recente investigații confirmă faptul că majoritatea amenajamentelor silvice care se regăsesc în siturile Natura 2000 din România nu au încă AA<sup>17</sup>, deși aceste obligații legale sunt în vigoare încă din 2007, de la aderarea României la UE. Dar, chiar dacă s-au efectuat AA sau EIA, dispozițiile naționale încă mai consideră că tipuri de exploatare forestieră extrem de dăunătoare, cum ar fi tăierile progresive și tăierile rase, se aliniază cu obiectivele de conservare a naturii.<sup>18</sup>

O altă problemă este legată de compensațiile acordate proprietarilor de păduri pentru veniturile pierdute din cauza constrângerilor legate de protecția mediului, de exemplu, în siturile Natura 2000. Despăgubirile financiare au fost prevăzute de Codul silvic românesc din 2008, dar nu au fost acordate în mod sistematic. În plus, s-a raportat că legislația privind compensațiile a descalificat din punct de vedere tehnic unele păduri de la includerea în Catalogul național al pădurilor virgine și cvasi-virgine, în timp ce a descurajat inițiativele comunităților locale de a include în mod voluntar anumite zone. Acest lucru s-a datorat faptului că autoritățile publice, cum ar fi consiliile care gestionează pădurile comunelor, nu erau eligibile pentru compensații.<sup>19</sup> În același timp, procesul de retrocedare a pădurilor, care a început în anii 1990, a fragmentat pădurile pe suprafețe mici, adesea sub 10 ha, și a creat sute de mii de “noi” proprietari de pădure. În conformitate cu Codul silvic din 2008, proprietarilor de suprafețe forestiere mai mici de 100 ha (care nu s-au asociat cu alții pentru a solicita amenajamente silvice) nu li s-a permis să recolteze din cauza lipsei amenajamentelor. Această situație a dus la “tăieri de panică” masive, pe lângă alte tăieri ilegale în pădurile retrocedate. Conform studiului științific al lui Angelova et al. 2009, 15% din suprafața forestieră restituită a fost defrișată până în 2006.<sup>20</sup>

## **1.2. Promisiunile IKEA în materie de sustenabilitate**

Grupul Ingka, cu sediul în Olanda, este o companie autorizată să desfășoare operațiunile de vânzare cu amănuntul a produselor IKEA în mai multe țări din întreaga lume. Este cea mai mare dintre cele 12 francize IKEA care operează magazinele IKEA și alte canale de vânzare în baza unor acorduri cu Inter IKEA Group, cu sediul în Liechtenstein.<sup>21</sup> Grupul Ingka are trei domenii de activitate: 1) IKEA Retail format din 482 de magazine IKEA pe 31 de piețe; 2) Ingka Centres format din 44 de centre comerciale din Europa și China; și 3) Ingka Investments creat pentru a face “investiții responsabile în activitatea principală a companiei” (și anume IKEA retail).<sup>22</sup> Grupul IKEA a devenit recent Grupul Ingka, care este deținut de Fundația INGKA.<sup>23</sup>

IKEA are o strategie cuprinzătoare de sustenabilitate. Pretinde să fie pozitivă pentru oameni și planetă, să



devină o afacere circulară și pozitivă din punct de vedere climatic, să folosească resurse regenerabile, continuând în același timp să își dezvolte afacerile.<sup>24</sup> La nivel declarativ, IKEA se asigură de trasabilitatea lemnului său și că acesta provine numai din păduri gestionate în mod responsabil, printr-un sistem cuprinzător de due diligence, care include audituri și inspecții periodice, precum și certificarea FSC ca o garanție suplimentară. Astfel, IKEA afirmă că “în niciun caz nu acceptăm lemn care nu îndeplinește cerințele noastre critice. Dacă descoperim nereguli, luăm măsuri imediate.”<sup>25</sup> Am analizat modul în care IKEA pune în practică aceste principii în pădurile din România. Investigația noastră arată o imagine foarte diferită, așa cum se detaliază în capitolele următoare.<sup>26,27</sup>

## **2. Metodologie**

Pentru această investigație, am efectuat o examinare preliminară a treizeci de situri forestiere deținute de Ingka Investments sau care au legătură cu principalii furnizori ai IKEA în România. Am redus lista la nouă zone forestiere și trei fabrici și depozite mari ce au legătură cu acestea. Șapte dintre pădurile selectate pentru analiză sunt deținute de Ingka și două sunt păduri legate de lanțul de aprovizionare al IKEA. Principalele criterii de selecție a zonelor forestiere au fost: 1) volumele de lemn extrase pe baza amenajamentelor silvice; 2) vizualizarea zonelor exploatare din pădure în imagini satelitare; 3) prezența zonelor protejate; 4) prezența pădurilor potențial seculare sau primare; 5) accesibilitatea pădurilor; și 6) riscurile pe care le implică intrarea în aceste păduri.

Pentru investigația privind exploatarea forestiere recente, am utilizat atât surse denumite open source, cum ar fi Google Earth, cât și Copernicus Data Space Ecosystem Browser din cadrul Programului UE de observare a Pământului. Imaginile din satelit Google Earth aveau limitări, deoarece unele dintre imagini erau vechi de 2 până la 5 ani. Cu toate acestea, pe browserul Copernicus am putut găsi actualizări săptămânale ale imaginilor de satelit la rezoluție redusă. Aceasta a devenit principala sursă de imagini din satelit pentru analiza noastră. Mai jos puteți observa un exemplu de cum arată o pădure din Suceava pe Google Earth în comparație cu imaginea din Copernicus. Constatările preliminare

din analiza imaginilor satelitare au fost validate pe teren.

În ceea ce privește cantitățile de lemn recoltat, am analizat în principal actele de punere în valoare (APV) emise pentru fiecare dintre cele treizeci de zone forestiere. Împreună cu un inginer silvic, am analizat dacă permisele de exploatare declarate în SUMAL, sistemul românesc de trasabilitate a lemnului, corespund realității din teren. În ceea ce privește arboretul forestier și gestionarea acestuia, inclusiv regimul de protecție, am identificat prezența unor păduri bătrâne, unele cu potențial de păduri seculare sau chiar primare, în zone îndepărtate, cum ar fi situl Natura 2000 Penteleu. În plus, șase din cele nouă păduri analizate se află în interiorul sau în vecinătatea unor arii protejate, în principal situri Natura 2000.

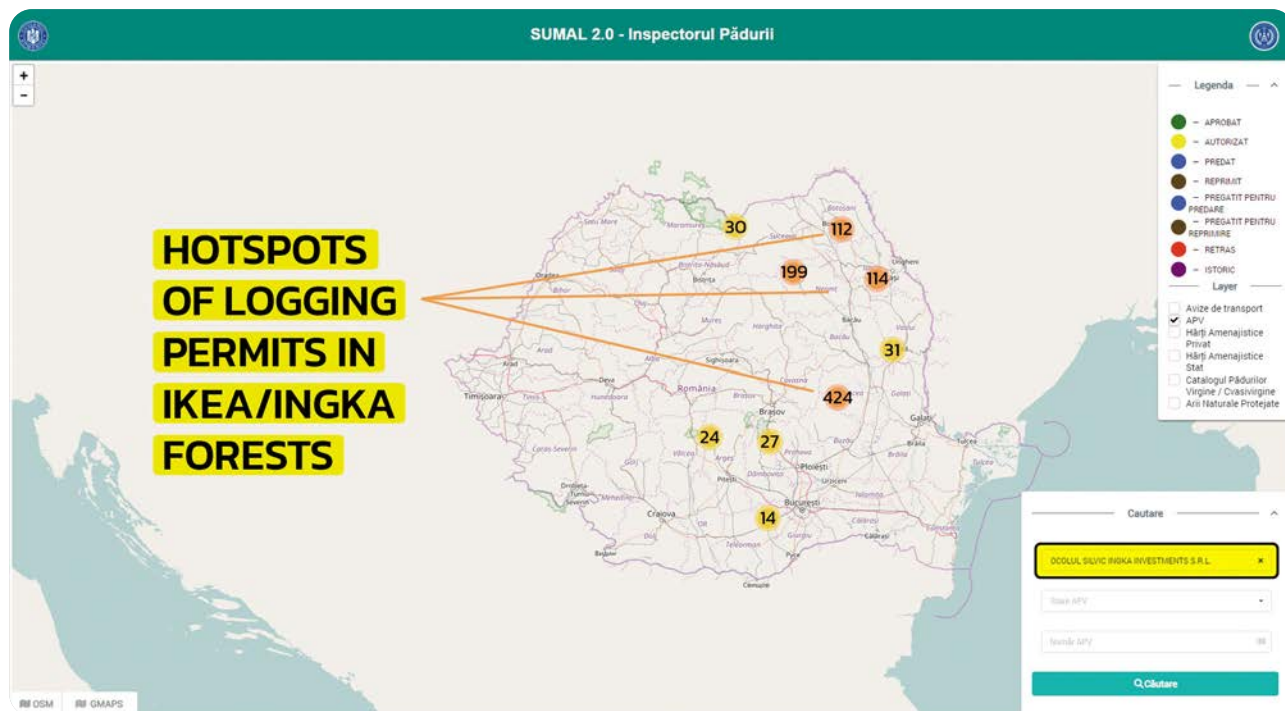
Un număr mare de situri forestiere vizitate nu au fost selectate din cauza inaccesibilității lor și a riscurilor de securitate implicate. Nu am inclus în analiză proprietățile care în trecut s-au dovedit a fi atât greu accesibile, cât și periculoase, de exemplu zonele forestiere în care am fost opriiți și amenințați de către exploatarea forestieră.

Siturile forestiere considerate sigure au fost vizitate în perioada aprilie 2023 - februarie 2024. S-au colectat date din teren cu privire la o serie de indicatori corelați cu obligațiile legale specifice (UE și naționale) privind gestionarea pădurilor și conservarea naturii. Acești indicatori includ: 1) starea de regenerare naturală a zonelor forestiere exploatare; 2) starea solului; și 3) starea generală a habitatelor naturale. În special, fiecare locație a fost verificată în ceea ce privește degradarea habitatului, regenerarea naturală a arborilor după exploatare și orice indici ai practicilor de gestionare forestieră necorespunzătoare, cum ar fi eroziunea solului sau deteriorarea arborilor pe picior din cauza exploatarea forestieră.

Cercetarea pe teren a fost completată de o analiză a amenajamentelor silvice privind pădurile vizitate. Principalele aspecte analizate ale amenajamentelor sunt: 1) volumele de lemn recoltate în perioada 2021-2023; 2) tipurile de exploatare; 3) compoziția speciilor de arbori; 4) funcțiile pădurii (protecție, producție); 5) tipurile de gestionare a pădurilor conform legislației românești (tipuri funcționale T1, T2 etc.; a se vedea glosarul).

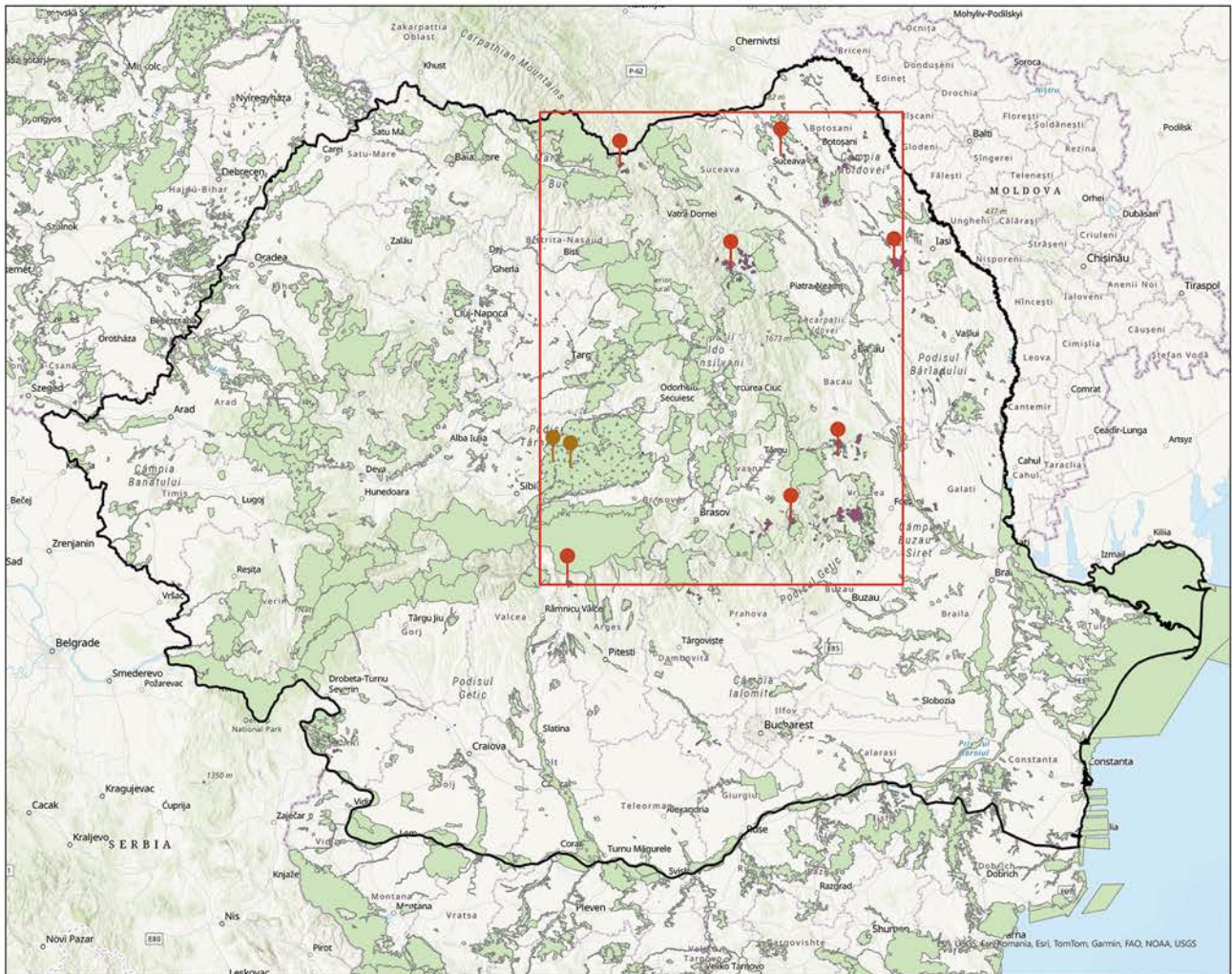


Fotografii din satelit ale pădurii Ingka din apropierea localității Fetești, Suceava. Fotografie Google Earth (sus) și Copernicus Browser, o fotografie mai recentă bazată pe Sentinel2 (jos)








Harta actelor de punere în valoare (APV) emise pentru Ingka Investments în România. Sursa: SUMAL Sistemul românesc de trasabilitate a lemnului, aplicația Inspectorul Pădurii

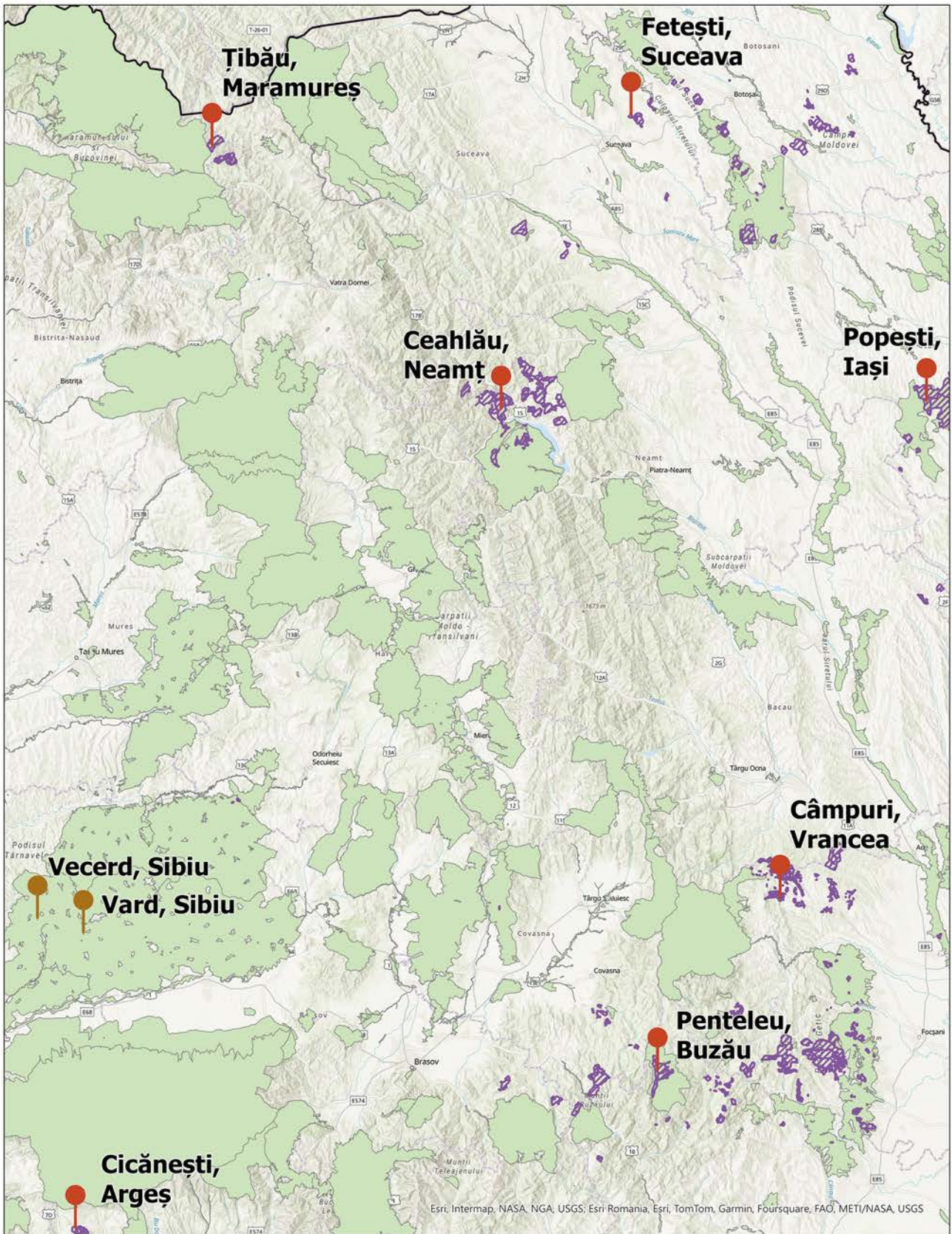
## Harta suprafețelor forestiere analizate, deținute de Ingka sau care aprovizionează furnizorii IKEA



### Legendă

-  Păduri vizitate legate de Ingka
-  Păduri vizitate deținute de Ingka
-  Proprietăți Ingka Investments
-  Arii protejate Natura 2000
-  România





### 3. Rezultate

Tipurile de management forestier, inclusiv regimul de protecție a pădurilor analizate, sunt prezentate în tabelul următor. Dintr-un total de 14.385,38 hectare de pădure vizitate, deținute de Ingka:

- **89,99% (12.945,80 ha) se află sub regimuri de exploatare forestieră intensivă (T3+; protecție limitată sau inexistentă, este permisă producția industrială de lemn pe scară largă);**
- **9,96% (1.433 ha) sunt în regim de intervenție moderată (T2; protecție parțială); și**
- **doar 0,05% (6,5 ha) se află în regim de protecție strictă (T1; management fără intervenție).**

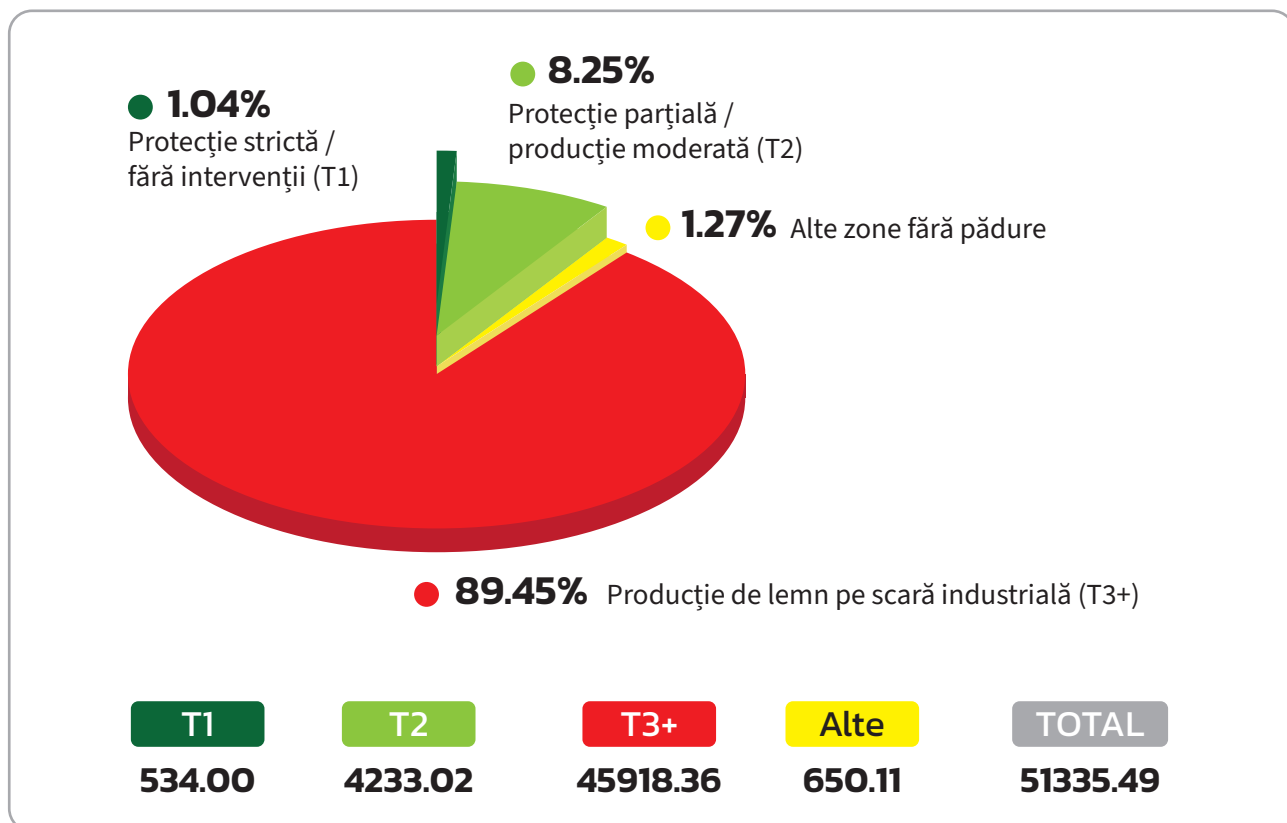
**Analiza a cuprins, de asemenea, tipurile de management forestier din toate proprietățile Ingka Investments din România, care se ridică la**

**51.335,49 ha. Din această suprafață totală, doar 1,04% (534 ha) se află sub protecție strictă (tip funcțional T1) și 8,25% (4.233 ha) sub protecție parțială (T2). Restul sunt gestionate pentru producția industrială de lemn (T3, T4, T6).**

Am descoperit, de asemenea, că zonele aflate sub protecție strictă și parțială nu sunt distribuite în mod egal pe toate proprietățile Ingka Investments. De exemplu, 76% din zona strict protejată (407 ha) se află într-o singură pădure din Valea Neagră, Motnau. Fără această proprietate, restul de 42 de suprafețe de pădure deținute de Ingka (45.597 ha) ar avea o medie de protecție strictă (T1) de doar 0,28%.

În ceea ce privește pădurile analizate deținute de Ingka Investments în România, investigația noastră indică cel puțin 50 de suspiciuni de încălcare a legislației UE sau românești, precum și practici de gestionare forestieră necorespunzătoare. Acestea sunt rezumate în anexa 1.

#### Tipuri de gestionare forestieră a proprietăților Ingka Investments din România



**Tabelul 1: Tipul de gestionare a suprafețelor forestiere analizate deținute de Ingka**

Suprafața de pădure analizată; unitate de producție (U.P.) în conformitate cu amenajamentele silvice	Suprafața totală a pădurilor (ha)	Producție intensivă de lemn (T3+T4+T6) ha / %		Intervenții moderate/ Protecție parțială (T2) ha / %		Fără intervenții/ Protecție strictă (T1) ha / %	
		ha	%	ha	%	ha	%
<b>1. U.P. Popești. Iași</b>	2.923,20	2.907,90 ha	99,48%	15,30 ha	0,52%	<b>0 ha</b>	<b>0%</b>
<b>2. U.P. Nehoiu. Buzău (Penteleu)</b>	1.552,80	1.361,30 ha	87,67%	191,50 ha	12,33%	<b>0 ha</b>	<b>0%</b>
<b>3. 2 U.P. Țibău. Maramureș</b>	1.398,90	1.335,20 ha	95,45%	57,20 ha	4,09%	6,50 ha	0,46%
<b>4. U.P. Adâncata. Suceava</b>	432,60	432,60 ha	<b>100%</b>	<b>0 ha</b>	<b>0%</b>	<b>0 ha</b>	<b>0%</b>
<b>5. U.P. Cicănești. Argeș</b>	949,80	804,10 ha	84,66%	145,70 ha	15,34%	<b>0 ha</b>	<b>0%</b>
<b>6. U.P. Ceahlău/ Dreptu. Neamț</b>	3.388,10	2.871,70 ha	84,76%	516,40 ha	15,24%	<b>0 ha</b>	<b>0%</b>
<b>7. U.P. Câmpuri-Panciu. Vrancea</b>	3.739,98	3.233,00 ha	86,44%	506,98 ha	13,56%	<b>0 ha</b>	<b>0%</b>
<b>Suprafața totală (ha)</b>	<b>14.385,38</b>	<b>12.945,80</b>		<b>1.433,08</b>		<b>6,50</b>	
<b>Procent %</b>		<b>89,99%</b>		<b>9,96%</b>		<b>0,05%</b>	
<b>Recomandare UE %</b>				30%		10%	

### 3.1 Păduri deținute de Ingka

#### Locația 1: Popești, Iași. Pădure deținută de Ingka în arie protejată Natura 2000

Pentru pădurea de lângă Popești, județul Iași, zonele mari de pădure exploatată pe care le vedeam pe imaginile din satelit s-au confirmat pe teren. În special, acesta a fost cazul unei locații centrale în care au fost emise mai multe acte de punere în valoare (APV) pentru parcele aflate în imediată apropiere una față de cealaltă. Exploatarea forestieră pe aceste parcele a creat o mare deschidere în pădure, asemănătoare pe alocuri cu o tăiere la ras.



Locație în care s-au aplicat tăieri progresive, care arată ca în urma unei tăieri la ras, lângă Popești, județul Iași

#### Tabelul 2: Analiza pădurii de lângă Popești, Iași

<b>Numele locației</b>	Popești, Iași
<b>Locația GPS</b>	47°04'31.2"N 27°15'43.9"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Ingka Investments Forest Assets SRL
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2017
<b>Pădure seculară</b>	Potențial
<b>Zonă protejată</b>	Da, două situri Natura 2000: Pădurea Floreanu - Frumușica - Ciurea, ROSPA0163 și ROSCI01052
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	Speciile includ: acvila țipătoare mică ( <i>Aquila pomarina</i> ), buha mare ( <i>Bubo bubo</i> ), eretele vânăt ( <i>Circus cyaneus</i> , amenințat), eretele sur ( <i>Circus pygargus</i> , amenințat). Evaluările adecvate (AA) efectuate pentru alte păduri din cadrul aceluiași sit Natura 2000

	<p>au dezvoltat mult mai multe specii decât cele descrise în formularul de date standard al UE. Acest lucru indică necesitatea unui plan de management. Acesta este unul dintre siturile Natura 2000 în care nu a fost desemnată o zonă specială de conservare (SAC), deși au trecut 17 ani de când a fost creat ROSCI01052. Acest lucru încalcă Directiva UE privind habitatele. Ingka este proprietarul acestei păduri din 2016. Toate lucrările de exploatare forestieră din ultimii 8 ani au fost efectuate în absența unui plan de management Natura 2000 și a unei evaluări adecvate, așa cum prevede legislația UE.</p>
<b>Evaluare de mediu / Evaluare adecvată (AA)</b>	<b>Nu era disponibilă la momentul vizitei la fața locului, încălcând Directiva UE privind habitatele; este în curs de realizare începând cu 2024, dar nu a fost încă aprobată.</b>
<b>Acte de punere în valoare</b>	<p>Mai multe acte de punere în valoare (APV), inclusiv:</p> <p>APV 2200125300050                  APV 2200125300520                  APV 2200125300770</p>
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri progresive
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	Peste 3.200 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ) și stejar ( <i>Quercus petraea</i> , <i>Quercus robur</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nu s-a efectuat o evaluare adecvată (AA) înainte de exploatare</li> <li>• numărul de intervenții permise a fost depășit în parcela 144 (2 în loc de 1)</li> <li>• volumul maxim de lemn care poate fi extras a fost depășit în parcelele 144 și 145A cu un total de 200,50 m<sup>3</sup></li> <li>• regenerare naturală slabă la speciile de stejar</li> <li>• arborii bătrâni (de biodiversitate) și lemn mort lipsă</li> <li>• tăieri la ras în jurul corpurilor de apă (mai multe iazuri)</li> <li>• au fost afectate habitate și speciile vulnerabile</li> <li>• încălcări ale sistemului SUMAL de trasabilitate a lemnului, de exemplu, mai multe avize de transport au prezentat deficiențe, cum ar fi faptul că încărcăturile de lemn nu erau vizibile în mod clar și că au fost parcurse trasee potențial ilegale</li> <li>• degradarea solului, inclusiv eroziunea solului</li> <li>• deteriorarea arborilor care nu fac obiectul exploatarei forestiere.</li> </ul>

Alți proprietari de păduri învecinate cu proprietatea Ingka Investments de lângă Popești au realizat studii de evaluare adecvată (AA) pentru pădurile lor. Cu toate acestea, Ingka nu a reușit până în prezent să efectueze o AA, încălcând Directiva UE privind habitatele, în ciuda faptului că deține această proprietate încă din 2016.



## Suspiciuni de încălcare a legislației UE și naționale

Tăierea de racordare a fost efectuată aici în absența regenerării naturale a principalelor specii de arbori, în special a stejarului (*Quercus petraea*, *Quercus robur*), cu încălcarea legislației naționale. Normele tehnice impun ca o parcelă forestieră să fie regenerată la minimum 70% înainte de efectuarea ultimei etape a tăierilor progresive (tăieri de racordare).<sup>28</sup>

Prin urmare, compoziția de specii prevăzută de lege nu a fost menținută în această pădure. Conform legislației naționale, atunci când o parcelă are un procent mare de specii valoroase din punct de vedere comercial, cum ar fi stejarul (*Quercus petraea*, *Quercus robur*), regenerarea naturală a acestor specii trebuie să fie promovată în timpul exploatării forestiere, astfel încât compoziția actuală a speciilor să fie menținută sau îmbunătățită. În acest caz, procedura corectă ar fi fost să se amâne tăierea finală până la confirmarea prezenței unei noi generații de puiți de stejar într-un procent suficient de mare. Acest lucru nu s-a întâmplat aici: în timp ce pădurea originală avea stejari în procent de 30-50%, noua pădure slab regenerată are mai puțin de 5% de stejar în compoziția sa.

Fără replantarea manuală a stejarului (*Quercus petraea*, *Quercus robur*) în pădurea de lângă Popești, aceste specii vor fi complet înlocuite aici cu specii cu creștere mai rapidă, dar mai puțin valoroase din punct de vedere comercial, cum ar fi carpenul (*Carpinus betulus*) și fagul (*Fagus sylvatica*).

Dispariția locală a stejarului are un impact negativ nu numai asupra valorii economice a lemnului, ci și asupra biodiversității din această zonă. Astfel, vor dispărea toate speciile dependente sau care cresc pe stejari, de exemplu gândacii saprofiți vulnerabili, cum ar fi croitorul mare al stejarului (*Cerambyx cerdo*). Orice impact negativ asupra speciilor vulnerabile de interes european constituie o încălcare a legislației UE privind conservarea naturii, în special a Directivei privind habitatele.

Legislația națională și cea a UE prevăd, de asemenea, ca între 3 și 5 arbori bătrâni, de biotop să fie lăsați în picioare pe hectar, pentru a promova biodiversitatea. În această zonă de pădure existau sute de arbori monumentali, dar toți au fost tăiați. Am măsurat mai multe cioate de copac cu diametrul de peste 1 m. Toate insectele, ciupercile, păsările, mamiferele și alte specii care depindeau de acești arbori mari de biotop au dispărut și ele din zona exploatarea.

Directiva UE privind habitatele cere ca, în cazul în care există corpuri de apă permanente în pădure, cum ar fi zone mlăștinoase, iazuri, râuri și lacuri, aceste zone sensibile din punct de vedere ecologic să fie protejate prin menținerea lor la umbră și prin evitarea tăierii arborilor din jurul lor. Cu toate acestea, am identificat mai multe zone umede în interiorul acestor parcele, unde toți arborii din jur fuseseră tăiați. Acest tip de gestionare iresponsabilă a pădurilor va duce probabil la dispariția permanentă a acestor zone umede prin evaporare și la dispariția tuturor speciilor dependente de apă, cum ar fi amfibienii, insectele, păsările și altele.



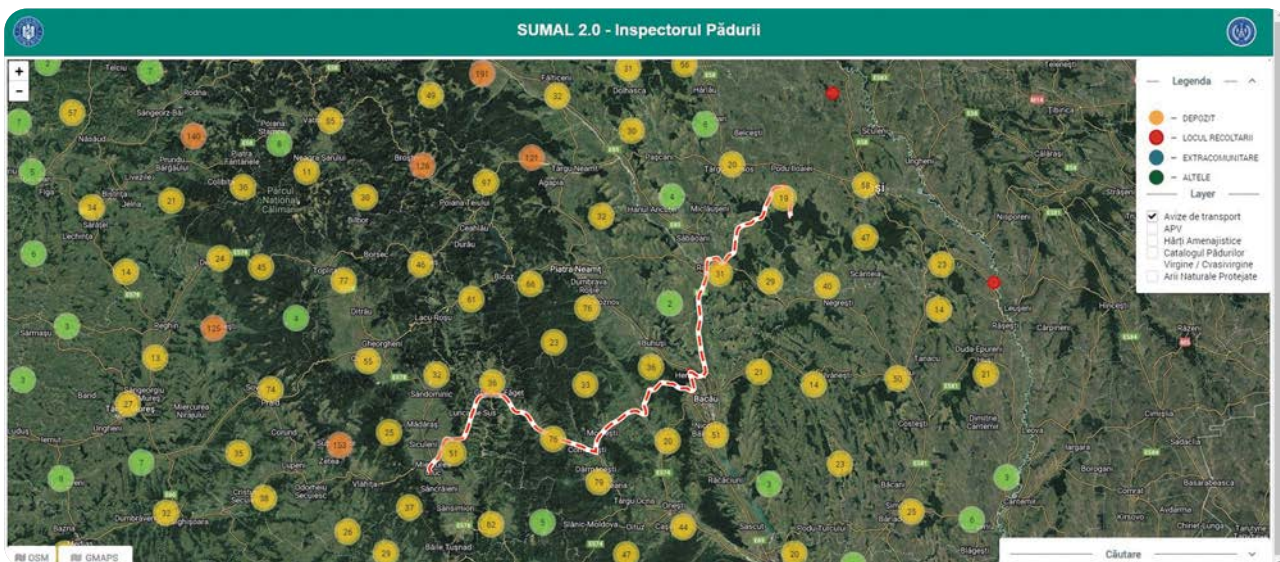
Locație în care s-a aplicat o tăiere progresivă cu regenerare naturală redusă lângă Popești, Iași



Iaz cu toți arborii din jurul lui tăiați în pădurea Ingka de lângă Popești, Iași

Conform SUMAL, sistemul românesc de trasabilitate a lemnului, în aria Natura 2000 Frumușica există peste 100 de acte de punere în valoare emise în ultimii trei ani. Aceasta este a doua mare concentrație de APV-uri din proprietățile Ingka din România, după Ceahlău. Este șocant să constatăm că exploatarea forestieră în interiorul și în jurul ariilor protejate are loc la o intensitate mai mare decât în pădurile deținute de Ingka fără statut de protecție.

Am urmărit câțiva dintre stejarii (*Quercus petraea*, *Quercus robur*) tăiați în această pădure. După cum se poate observa în fotografia de mai jos, aceștia mergeau direct la fabrica Iris Services din Miercurea Ciuc, care este un furnizor important de mobilier pentru IKEA.



Hartă din sistemul SUMAL de trasabilitate a lemnului, aplicația Inspectorul Pădurii, care arată traseul urmat de transportul nr. BC74SGR în data de 28.08.2023 din pădurea de lângă Popești până la fabrica Iris din Miercurea Ciuc

<b>Tip Transport:</b> Local Recoltării	<b>Proveniența:</b> 2200125300520-
<b>Cod Aviz:</b> AP23001253003000709108281448	<b>Data Emiterii:</b> 28/08/2023 14:41
<b>Nr. Identificare Mijloc Transport:</b> BC745GR	<b>Vaabilitate:</b> 28/08/2023 14:18:

Informații Entități Implicate

<b>Emitent</b>	<b>Denumire:</b> OCOLUL SILVIC INGKA INVESTMENTS S.R.L
<b>Transportator</b>	<b>CUI:</b> 34411248
<b>Punct de Descărcare:</b>	

Volum

Poza Transport



Fotografie din sistemul de trasabilitate a lemnului SUMAL, aplicația Inspectorul Pădurii, care arată lemnul transportat cu camionul nr. BC745GR în data de 28.08.2023 din pădurea din afara localității Popești către fabrica Iris din Miercurea Ciuc



Fabrica Iris din Miercurea Ciuc este unul dintre principalii furnizori ai IKEA din România

**Tabelul 3: Regimul de protecție a pădurii de lângă Popești, Iași**

Tipul de management forestier	Suprafața (ha)	Procentul de pădure (%)
Producție intensivă de lemn (T4+T6)	2.907,9	99,5
Intervenții moderate (T2)	15,3	0,5
<b>Fără intervenții (T1)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>TOTAL</b>	<b>2.923,2</b>	<b>100%</b>

**În ciuda statutului său de protecție Natura 2000, nici măcar un hectar din această pădure nu este strict protejat. Mai îngrijorător este faptul că 99,5% din această suprafață se află sub un regim de producție intensivă de lemn.**

### Locația 2: Penteleu, Buzău. Pădure deținută de Ingka în arie protejată Natura 2000

Pădurea din Penteleu din județul Buzău este un sit foarte important, deoarece este una dintre puținele proprietăți Ingka Investments cu o concentrație mare de păduri cu potențial de arboret secular (câteva sute de hectare). În ciuda valorii lor ridicate de conservare, niciuna dintre aceste zone nu se află sub un regim de protecție strictă. Ceea ce face Ingka în schimb este să degradeze aceste parcele seculare și potențial virgine rămase și să le descalifice de la protecție strictă. Acest lucru se face prin declasarea lor în ceea ce privește vârsta medie, prin intervenții

“ușoare”, cum ar fi tăierile de igienă, și, în cele din urmă, prin deschiderea lor spre exploatarea forestieră comercială. Apoi, în cele mai bătrâne parcele, se face o exploatare forestieră intensivă în regim de urgență, cum a fost descris de Agent Green în raportul din 2021.<sup>29</sup> Ceea ce este diferit cu această ocazie este faptul că abia acum impactul acestui management forestier distructiv este clar vizibil și șocant de văzut pe teren. De exemplu, acolo unde ne așteptam să vedem intervenții blânde, cum ar fi tăierile cvasigrădinate, așa cum se menționează în amenajamentul silvic, o intervenție menită să crească diversitatea vârstelor arborilor din pădure, am găsit urme de tăieri la ras pe teren.



*Pădurea seculară din Penteleu, Buzău, deținută de Ingka. Parcelă degradată*



Pădurea seculară din Penteleu, Buzău, deținută de Ingka. Zonă care nu a fost încă afectată de exploatarea forestieră intensivă

#### Tabelul 4: Analiza pădurii din Penteleu, Buzău

<b>Numele locației</b>	Penteleu, Buzău
<b>Locația GPS</b>	45°37'59.9"N 26°22'07.3"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Ingka Investments Forest Assets SRL
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2017
<b>Pădure seculară</b>	Da, foarte probabil
<b>Zonă protejată</b>	Da, situl Natura 2000 Penteleu ROSCI0190
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	Habitatele includ: pădurile de fag cu Luzulo-Fagetum, pădurile aluviale cu <i>Alnus glutinosa</i> și <i>Fraxinus excelsior</i> , pădurile acidofile de brad de la niveluri montane până la alpine ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> ), pădurile de fag dacice ( <i>Symphyto-Fagion</i> ), râurile alpine și vegetația lor lemnoasă cu <i>Myricaria germanica</i> , landurile alpine și boreale. Speciile includ: lupul ( <i>Canis lupus</i> ), vidra europeană ( <i>Lutra lutra</i> ), lincsul ( <i>Lynx lynx</i> , aproape amenințat), ursul brun ( <i>Ursus arctos</i> ), tritonul cu creastă ( <i>Triturus cristatus</i> ), <i>Triturus montandoni</i> , <i>Barbus petenyi</i> , <i>Campanula serrata</i> , <i>Carabus variolosus</i> , <i>Euplagia quadripunctaria</i> , croitorul fagului ( <i>Rosalia alpina</i> ).
<b>Evaluare de mediu / Evaluare adecvată (AA)</b>	<b>Nu era disponibilă la momentul vizitei la fața locului, încălcând Directiva UE privind habitatele; este în curs de realizare începând cu 2024, dar nu a fost încă aprobată.</b>

<b>Acte de punere în valoare</b>	Mai multe acte de punere în valoare (APV), inclusiv: APV 2100125303000 tăieri de igienă APV 2200125300710 produse accidentale APV 2100125302920 produse accidentale APV 2100125303010 tăieri de igienă APV 2100125301790 tăieri cvasigrădinate (jardinarii) APV 2200125303040 tăieri cvasigrădinate (jardinarii) APV 2200125303200 tăieri cvasigrădinate (jardinarii) APV 2100125300780 tăieri cvasigrădinate (jardinarii)
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri cvasigrădinate, care pe teren seamănă cu progresivele
<b>Exploatare activă/ inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	Peste 10.000 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ), molid ( <i>Picea abies</i> ) și brad ( <i>Pinus sylvestris</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• evaluarea adecvată (AA) nu s-a efectuat înainte de exploatare</li> <li>• falsificarea vârstei medii pentru mai multe parcele în amenajamentul silvic, ceea ce deschide calea spre exploatare forestieră</li> <li>• tăieri la ras declarate în acte ca tăieri cvasigrădinate</li> <li>• degradarea pădurilor potențial primare sau seculare</li> <li>• eroziunea severă a solului din cauza utilizării de utilaje grele pe timp de ploaie</li> <li>• degradarea arborilor pe picior ce nu au făcut obiectul exploatării</li> <li>• descalificarea unor suprafețe forestiere de la includerea în catalogul național de păduri virgine și cvasivirgine.</li> </ul>

În Penteleu, sunt parcele de pădure primară și seculară care au supraviețuit până la începerea actualului amenajament silvic în 2017. În calitate de proprietar și administrator al pădurii, Ingka Investments avea responsabilitatea legală de a identifica și proteja aceste zone intacte de pădure. În schimb, firma care a elaborat amenajamentul pentru Ingka pare să fi ales în mod deliberat să degradeze aceste zone prin orice mijloace posibile. Acestea includ falsificarea vârstei medii a unor parcele, astfel încât acestea să nu mai îndeplinească criteriile de protecție strictă prevăzute de legislația românească. De exemplu:

- Parcela 11C, sau unitatea amenajistică 11C, avea 161 de ani în 2017, cu o consistență de 0.8 și fără intervenții forestiere în deceniul anterior. Această parcelă forestieră este propusă acum pentru tăieri de conservare.
- Parcela 12A avea o vârstă medie de 155 de ani și a fost descrisă în mod eronat în amenajament ca având doar 105 ani, cu o consistență de 0,8 și intervenții forestiere minore în trecut (tăieri de igienă). Această parcelă este propusă acum pentru tăieri de conservare. Este, de asemenea, o rezervație de semințe.

DESCRIEREA STATIONII SI ARBOREIULUI		EIM	P	M.	VIR			C	AM	EL	PROVE-	VI	DENS	V O L U M			CRES
ARB	R	RE	STA	D	H	L	ES	AG	NIENIA	TA				MC/	MC/	MC/	
	P	GE	ANI	CM	M	P	TE	AJ				LI	CONS	HA	UA	HA	
12 A 18.0 HA GF.1-5H,1G,5M SUP:K TS:3333 TP:1311 SOL:4101 Versant framintat, EXPOZITIE E INC. 20 G ALTIUDINE: 1000-1150 M. LITIERA:continua - normala TIP FLORA:Asperula-Dentaria Natural fundamental prod. sup relativ-plurien COMP.ACTUALA : 5 MD 2 BR 3 FA COMP.TEL : 6 MD 2 BR 2 FA SORT:MD Gros si f.gros,cherestea VIRSIA EXPL. SEM.UITL: SUBSECRET: DATE COMPL. Alte date complement.  POL: ERZ: LUCRARI EXEC. 2015-T.igiena  LUCRARI PROP. T.IGIENA																	
MD	3	IN	155	52	34	2	I	.7	RN		N	0.24	163	2934	1.1		
BR	1	IN	155	50	33	2	I	.7	RN		N	0.08	39	702	0.5		
FA	3	IN	155	50	30	2	I	.7	RN		N	0.24	166	2988	0.9		
MD	2	IN	105	48	30	2	I	.7	RN		N	0.16	109	1962	1.2		
BR	1	IN	105	38	29	2	I	.7	RN		N	0.08	39	702	0.7		
TOTAL			105				2					0.80	516	9288	4.4		

Descrierea parcelei 12A în conformitate cu amenajamentul silvic

Descrierea parcelei 12A indică în mod clar că, la momentul elaborării amenajamentului silvic în 2017, 70% din această parcelă forestieră avea vârsta de 155 de ani și doar 30 % din aceasta avea vârsta de 105 ani. Prin urmare, elementul dominant de vârstă ar fi trebuit să fie 155, așa cum se arată în caseta de vârstă pentru această parcelă. În schimb, vârsta medie (vizibilă în partea de jos a imaginii de mai sus) a fost redusă cu 50 de ani, ajungând la 105 ani.

- Parcela 13A avea 160 de ani și era foarte probabil o parcelă de pădure seculară și o rezervație de semințe, cu o consistență de 0,9 și fără intervenții silvice în trecut. În prezent, este propusă pentru tăieri de igienă.
- Parcela 14A avea o vârstă de 155 de ani și a fost descrisă în mod eronat pe hartă ca având 120 de ani, cu o consistență de 0,9 și fără intervenții silvice în trecut. În prezent este propusă pentru tăieri de igienă. Încă odată, aceasta era o pădure potențial seculară înainte ca Ingka să facă prima rundă de tăieri de igienă.

DESCRIEREA STATIONII SI ARBOREIULUI		EIM	P	M.	VIR			C	AM	EL	PROVE-	VI	DENS	V O L U M			CRES
ARB	R	RE	STA	D	H	L	ES	AG	NIENIA	TA				MC/	MC/	MC/	
	P	GE	ANI	CM	M	P	TE	AJ				LI	CONS	HA	UA	HA	
14 A 20.5 HA GF.1-1G,4J,5M SUP:J TS:3333 TP:1311 SOL:3101 Versant cndulat , EXPOZITIE E INC. 25 G ALTIUDINE: 1050-1150 M. LITIERA:continua - normala TIP FLORA:Asperula-Dentaria Natural fundamental prod. sup relativ-plurien COMP.ACTUALA : 5 MD 2 BR 3 FA COMP.TEL : 4 MD 3 BR 3 FA SORT:MD Gros si f.gros,cherestea VIRSIA EXPL.120 ani SEM.UITL: 6FA 3BR 1MD SUBSECRET: DATE COMPL.  POL: ERZ: LUCRARI EXEC.  LUCRARI PROP. T.IGIENA(T.cvasigrad dec II)																	
MD	2	IN	155	56	37	2	I	.7	RN		N	0.18	140	2870	0.8		
BR	1	IN	155	58	36	2	I	.7	RN		N	0.09	70	1435	0.6		
FA	3	IN	155	52	32	2	I	.6	RN		N	0.27	210	4305	1.0		
MD	3	IN	120	44	35	2	I	.7	RN		N	0.27	211	4326	1.4		
BR	1	IN	120	44	34	2	I	.7	RN		N	0.09	70	1435	0.6		
TOTAL			120				2					0.90	701	14371	4.4		

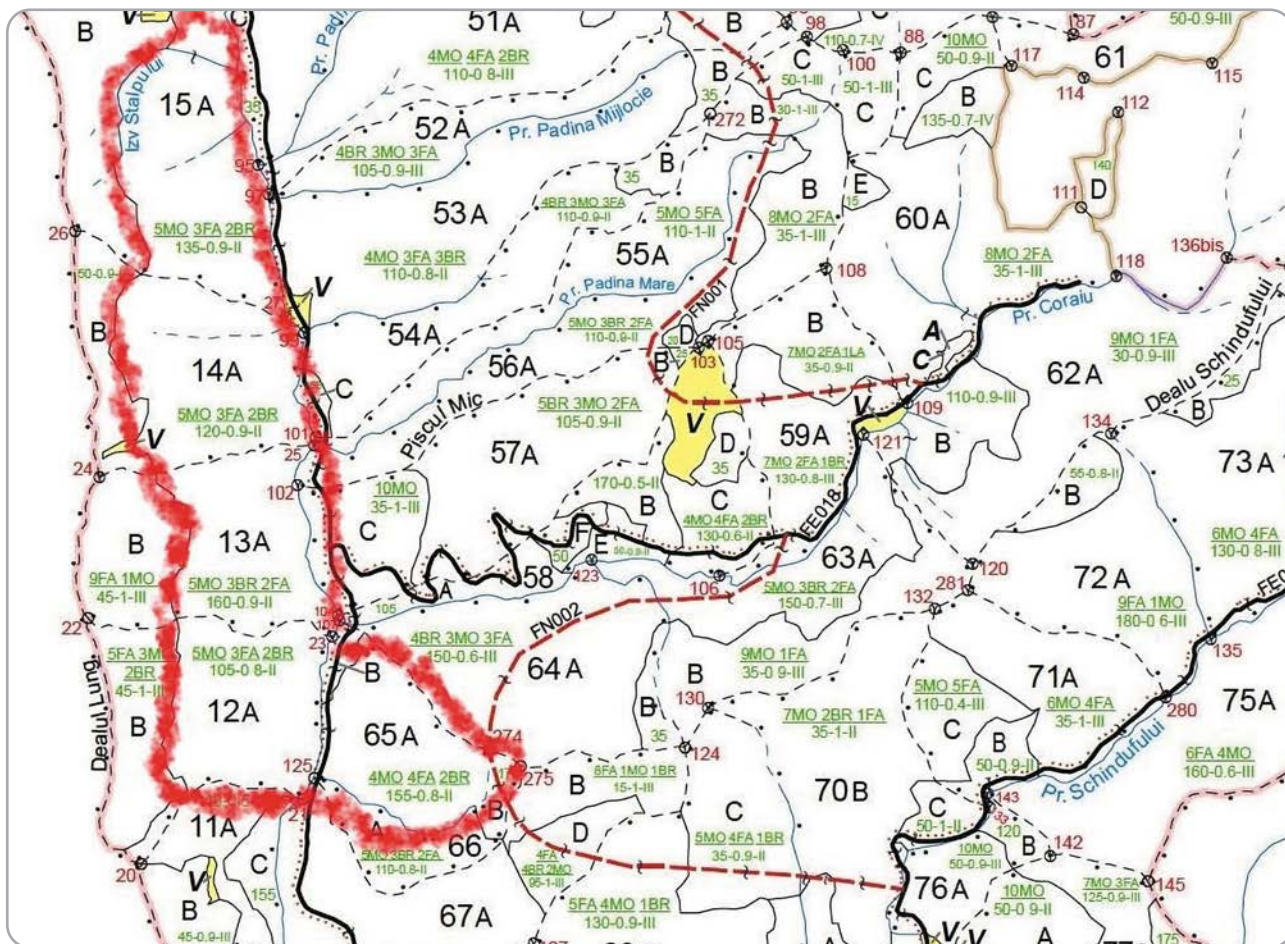
Descrierea parcelei 14A conform amenajamentului silvic.

Descrierea parcelei 14A indică în mod clar că, în 2017, 60 % din parcela forestieră avea o vârstă de 155 de ani și doar 40 % avea 120 de ani. Prin urmare, vârsta dominantă actuală ar fi trebuit să fie de 155 de ani, dar, în schimb, vârsta a fost redusă cu 35 de ani, ajungând la 120 de ani, așa cum se poate vedea în partea de jos a imaginii de mai sus.

- Parcela 15A avea o vârstă medie de 135 de ani, dar avea și 30% din arbori cu vârsta de 160 de ani, cu o consistență de 0,9 și fără intervenții silvice în trecut. Este acum propusă pentru tăieri de igienă. Din nou, aceasta era o pădure potențial seculară.

Împreună, parcelele forestiere 11C, 12A, 13A, 14A și 15A formează un corp comun de 86 ha și ar fi putut fi incluse în catalogul național de păduri virgine și cvasi-virgine (adică în protecție strictă). Catalogul prevede că parcelele forestiere care au cel puțin 10% din arbori în vârstă de 150 de ani sau mai mult, cu o dezvoltare naturală și fără intervenții antropice în ultimii 30 de ani, trebuie să fie recunoscute ca păduri virgine sau cvasi-virgine și strict protejate de către proprietarii lor.

Dar, din cauza declasării prin falsificarea vârstelor medii pentru parcelele 12A și 14A în amenajamentul silvic și a unor intervenții precum tăierile de igienă, acestea nu mai formează un trup comun și, independent, nu îndeplinesc dimensiunea minimă de 30 ha pentru a fi incluse în catalogul național. Cu toate acestea, considerăm că aceste parcele încă îndeplinesc criteriile UE pentru pădurile seculare și ar trebui să fie strict protejate ca atare.



*Parcele cu păduri seculare care formează un corp compact și care ar fi fost eligibile pentru protecție strictă dacă nu ar fi fost declasate*

Am documentat, de asemenea, modul în care Ingka vede rezultatul final al gestionării pădurilor seculare. Acolo unde existau păduri primare sau seculare intacte, Ikea a autorizat tăieri cvasigrădinate, care teoretic fac parte din cele mai neintruzive tipuri de exploatare forestieră și sunt similare cu tăierile de conservare. Ceea ce am găsit în schimb pe teren a fost o exploatare forestieră agresivă, comercială, cu aspect de tăiere rasă sau progresivă, prin care toți arborii maturi au fost tăiați.

Pentru această locație, pe imaginile din satelit se pot observa goluri noi și mai vechi în vegetație, ceea ce indică intervenții multiple fără regenerare naturală. Suspiciunea noastră aici este că tăierile rase și tăierile progresive sunt deghizate în tăieri cvasigrădinate. De fapt, există o diferență foarte mare între aceste tipuri de tăieri.

Unele dintre parcelele de pădure seculară degradată pe care le-am vizitat în Penteleu au fost:



- Parcela 16A avea o vârstă medie de 166 de ani. În ciuda acestei vârste, a fost tăiată aproape complet. În 2019, aceasta avea deja o consistență redusă de numai 0,2, după care, în 2021, au fost scoși încă 1100 m<sup>3</sup> prin intermediul actului de punere în valoare (APV) 2100125301790.
- Parcela 17A avea o vârstă medie de 166 de ani. În ciuda acestei vârste, a fost tăiată aproape complet. În 2019, aceasta avea deja o consistență redusă de numai 0,2, după care, în 2023, au mai fost scoși încă 700 m<sup>3</sup> prin actul de punere în valoare (APV) 2200125303040.
- Parcela 18B avea o vârstă medie de 171 de ani. În ciuda acestei vârste, a fost tăiată aproape complet. În 2017, aceasta avea deja o consistență redusă de numai 0,1, după care, în 2023, au fost scoși încă 611 m<sup>3</sup> prin APV-ul nr. 2200125303200.
- Parcela 19A avea o vârstă medie de 166 de ani. Aceasta a avut o consistență redusă de doar 0,4 în 2019, după care în 2023 au fost scoși încă 1400 m<sup>3</sup> prin APV-ul 2100125300780.

## Suspiciuni de încălcare a legislației UE și naționale

Principala problemă pe care am constatat-o în Penteleu este degradarea pădurilor primare și a celor seculare prin lucrări de exploatare forestieră. Acestea sunt cele mai valoroase habitate forestiere din UE și trebuie protejate strict. Mai exact, gruparea parcelelor 11C, 12A, 13A, 14A, 15A și 65A ar fi îndeplinit probabil condițiile de includere în catalogul național al pădurilor virgine și cvasivirgine, în special în ceea ce privește vârsta medie. Nu dispunem de istoricul complet al acestor parcele din ultimii 30 de ani pentru a face o analiză precisă în ceea ce privește includerea în catalog. **Cu toate acestea, în conformitate cu legislația națională, proprietarul pădurii avea obligația de a identifica și a proteja aceste parcele forestiere. În plus, acestea încă îndeplinesc criteriile pentru a fi clasificate ca păduri seculare și pentru a fi supuse unei protecții stricte în conformitate cu obiectivele UE.** Pădurile seculare sunt definite ca fiind arborete sau zone forestiere formate din specii de arbori nativi care au dezvoltat, în principal prin procese naturale, structuri și dinamici asociate în mod normal cu fazele de dezvoltare târzie ale pădurilor primare sau neperturbate de același tip.



Sit de exploatare forestieră intensivă în pădurea Penteleu, pusă în mod greșit în categoria tăierilor cvasigrădinate



Fotografie de la sol a așa-numitelor "tăieri cvasigrădinate", care au aspect de tăieri la ras

Semnele fostelor activități umane pot fi vizibile, dar acestea dispar treptat sau sunt prea limitate pentru a perturba semnificativ procesele naturale.<sup>30</sup> Prin urmare, proprietarul ar trebui să oprească toate lucrările de exploatare forestieră care pot degrada și mai mult aceste parcele valoroase.

Am constatat că în amenajamentul silvic, vârsta medie a fost stabilită în mod incorect pentru parcelele 12A, 14A și 65A. Suspectăm că acest lucru a fost făcut pentru a evita recunoașterea unui corp compact mai mare de 20/30 ha, care ar fi calificat aceste păduri pentru o protecție strictă. Considerăm că proprietarul a acționat în mod special pentru a crea aparența nerespectării criteriilor și indicatorilor de identificare a pădurilor virgine și cvasi-virgine conform OM 3397/2012.

În alte parcele forestiere, a fost extrasă o cantitate mai mare de lemn decât cea specificată în amenajamentul silvic:

- în parcela 16A, volumul permis a fost depășit cu 262 m<sup>3</sup> (31%);
- în parcela 17A, volumul permis a fost depășit cu 220 m<sup>3</sup> (45%);

- în parcela 18B, volumul permis a fost depășit cu 127 m<sup>3</sup> (26%).

O altă problemă depistată aici este aplicarea incorectă a tăierilor cvasigrădinate. În pădure existau multe goluri care semănau cu niște tăieri la ras fără regenerare naturală. Prin urmare, pădurea rămasă în aceste zone nu mai are structura complexă a unei păduri mature mixte.

Trecerea utilajelor grele în timpul perioadelor cu precipitații a lăsat în urmă drumuri de exploatare forestieră adânci, ceea ce a dus la eroziunea și degradarea solului. În conformitate cu legislația națională, aceste drumuri de exploatare ar fi trebuit să fie aduse la starea inițială la sfârșitul exploatării forestiere. Acest lucru nu a fost făcut.

În plus, am observat urme care indică faptul că utilajele grele au transportat lemnul prin pârâul local, ceea ce este strict interzis de legislația națională.

Legislația națională și a UE prevede că, pentru conservarea biodiversității, trebuie să se lase pe picior între 3 și 5 arbori bătrâni, de biotop pe hectar. Pe unele parcele, nu au mai rămas arbori de biodiversitate după exploatare.

**Tabelul 5: Regimul de protecție a pădurii Penteleu, Buzău**

Tipul de management forestier	Suprafața (ha)	Procentul de pădure (%)
<b>Producție intensivă de lemn T3</b>	1.361,30	87
<b>Intervenții moderate T2</b>	191,5	13
<b>Fără intervenții T1</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
<b>TOTAL</b>	1.552,80	100%

**În ciuda valorii excepționale de conservare și a statutului de protecție Natura 2000 al acestei păduri, nici măcar un hectar din aceasta nu este strict protejat. 13% se află în protecție moderată, unde sunt posibile operațiuni de exploatare forestieră la scară mai mică. 87% din această pădure se află într-un regim de producție intensivă de lemn.**

### Locația 3: Țibău, Maramureș. Pădure deținută de Ingka aflată la marginea Parcului Natural Maramureș

Este o pădure sensibilă din punct de vedere ecologic localizată în județul Maramureș, la marginea Parcului Natural Maramureș și în imediata vecinătate a siturilor Natura 2000 Munții Maramureșului. Aici ne așteptam de la proprietarul și administratorul pădurii, Ingka Investments, la o abordare forestieră rațională, axată pe conservarea patrimoniului natural al acestei zone. În schimb, am găsit noi tăieri la ras, care reprezintă cea mai distructivă formă de exploatare forestieră comercială. Aceste intervenții au fost făcute în ceea ce era deja un peisaj forestier puternic degradat.

În această zonă, Ingka Investments a cumpărat păduri care cresc pe pante abrupte și stâncoase, care în trecut erau protejate strict sau parțial. De exemplu,

în parcela 21D, care avea o vârstă medie de 126 de ani, nu s-a înregistrat nicio exploatare forestieră înainte de preluarea Ingka în 2020. Conform noilor amenajamente silvice ale Ingka, toate aceste păduri fragile din punct de vedere ecologic sunt acum gestionate doar pentru producția de lemn, fără a exista suprafețe mari sub protecție strictă. Scopul clar al noilor amenajamente silvice este de a crește producția de lemn, ignorând valoarea de conservare a acestor păduri. Prin urmare, se poate concluziona că preluarea de către Ingka Investments a dus la o degradare considerabilă a nivelului de protecție a acestei zone forestiere. Funcțiile de protecție ecologică ale acestei păduri (de exemplu, stabilizarea solurilor și prevenirea alunecărilor de teren pe pantele abrupte) nu au fost luate în considerare în noile amenajamente silvice.

**Tabelul 6: Analiza pădurii de lângă Țibău, Maramureș**

<b>Numele locației</b>	Țibău, Maramureș
<b>Locația GPS</b>	47°39'08.9"N 24°59'07.7"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Ingka Investments Forest Assets SRL
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2018 Amenajament silvic din 2021
<b>Pădure seculară</b>	Necunoscut
<b>Zonă protejată</b>	Zona tampon; la limita Parcului Natural Maramureș și a siturilor Natura 2000 ROSPA0131 și ROSCI0124
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	Cel puțin 31 de habitate, inclusiv păduri <i>Luzulo-Fagetum</i> , păduri <i>Asperulo-Fagetum</i> , păduri <i>Cephalanthero-Fagion</i> . Speciile includ: papucul doamnei <i>Cypripedium calceolus</i> (aproape amenințată), lostrița <i>Hucho hucho</i> (pe cale de dispariție)
<b>Evaluare de mediu / Evaluare adecvată (AA)</b>	<b>Nu era disponibilă la momentul vizitei la fața locului, încălcând Directiva UE privind habitatele; în curs de realizare începând cu 2024, dar nu a fost încă aprobată.</b>
<b>Acte de punere în valoare</b>	Mai multe acte de punere în valoare (APV-uri), inclusiv: APV 2200125302110 APV 2100125302300 APV 2200125303340 APV 2100125304810
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri la ras

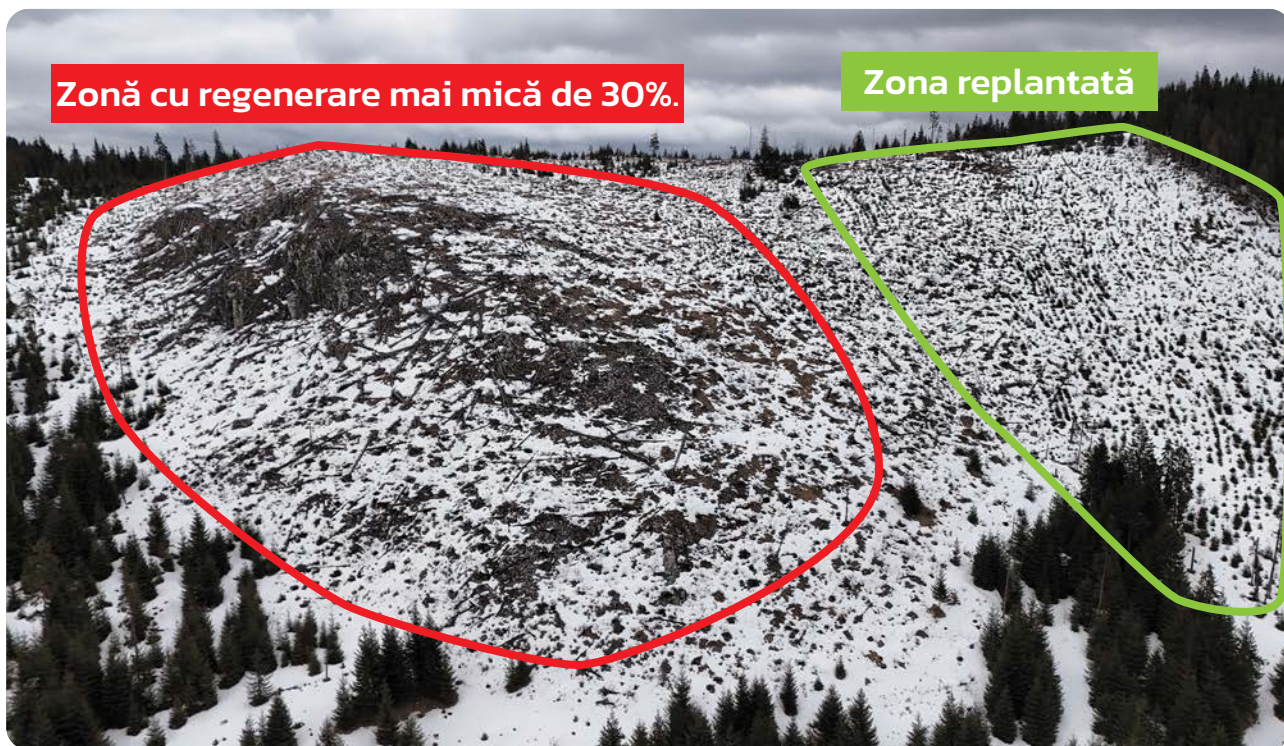
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	Peste 10.000 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ), molid ( <i>Picea abies</i> ) și pin ( <i>Pinus sylvestris</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• depășirea numărului de intervenții permise în parcela 21D (2 în loc de 1)</li> <li>• APV-urile nu au fost reînnoite la 8 luni de la expirare în parcela 13A</li> <li>• tăieri progresive declarate în acte drept cvasigrădinate</li> <li>• urme de utilaje grele care au trecut prin pârâu</li> <li>• degradarea solului cauzată de trecerea utilajelor grele în timpul perioadelor ploioase</li> <li>• căile de acces utilizate pentru colectarea lemnului nu au fost nivelate, ceea ce a cauzat scurgerea apei și eroziunea solului</li> <li>• degradarea vizibilă a ecosistemelor</li> <li>• nu s-a efectuat nicio restaurare forestieră</li> <li>• nivelul de protecție a scăzut considerabil de când Ingka a devenit proprietar, de la o protecție strictă sau parțială la producția intensivă de lemn</li> <li>• nu există arbori de biodiversitate și lemn mort rămas după exploatare</li> <li>• marcaje forestiere deficitare sau lipsă.</li> </ul>



Pădurea deținută de Ingka în Maramureș, Valea Țibăului. Parcele degradate 13A, 20D, 21D



Suprafețele de pădure tăiate la ras anterior au fost achiziționate de Ingka în Maramureș. În ultimii 3-4 ani nu s-a făcut nicio restaurare forestieră vizibilă



Suprafață reîmpădurită de către proprietarii anteriori (verde) și suprafață reîmpădurită, dar inefficient, de către Ingka Investments (roșu) în Maramureș

Unele dintre aceste suprafețe de pădure degradate fuseseră replantate de către proprietarii anteriori cu 5 până la 10 ani în urmă (așa cum se arată în dreapta, în verde). Cu toate acestea, de la preluarea de către Ingka în 2020, replantarea a încetinit semnificativ, iar la vizita noastră din februarie 2024, am constatat că doar 25-30% din aceste zone fuseseră reîmpădurite (în roșu).



Pădurile care s-au dezvoltat pe pante stâncoase abrupte, precum cea de mai sus, au fost protejate integral sau parțial în ultimii 50-60 de ani. Dar după ce Ingka Investments a devenit proprietar, toate aceste păduri au fost scoase de sub protecție și puse sub în regim de producție comercială de lemn

## Suspiciuni de încălcare a legislației UE și naționale

Zona Văii Țibăului în Maramureș are păduri care s-au dezvoltat pe versanți abrupti, stâncoși, care ar fi trebuit să fie strict protejate conform legislației naționale. În schimb, noul proprietar al pădurii, Ingka, a ignorat valoarea de conservare a pădurii, iar actualul lor amenajament silvic urmărește aici doar producția de lemn. Construirea de noi drumuri și deschiderea de noi situri de exploatare forestieră în acest tip de ecosistem fragil poate avea un impact negativ semnificativ asupra mediului.

În tabelul de mai jos, am examinat gestionarea de-a lungul timpului a pădurilor recent achiziționate de Ingka Investments în 2020. A fost șocant să constatăm că, din 1967 până în 2020, aceste păduri au avut în mod continuu zone de protecție strictă și parțială în scopuri de conservare. Cu toate acestea, în conformitate cu noul amenajament Ingka din 2021, aceste păduri sunt folosite doar pentru producția comercială de lemn, o practică care a fost considerată acceptabilă aici doar în perioada 1953-1966. Considerăm că acest tip de gestionare a pădurilor fără a ține cont de conservarea naturii nu

își are locul în silvicultura modernă. Ingka pare să nu fie de acord, iar statutul de protecție al acestor păduri fragile din punct de vedere ecologic a fost redus considerabil ca urmare a preluării de către Ingka.

**3.1.2.1. Evoluția bazelor de amenajare**

În tabelele următoare este prezentată evoluția bazelor de amenajare, la diferite nivele, pentru întregile unități de producție din care a provenit unitatea de producție studiată (U.P. XL ȚIBĂU 2).

Tabelul 3.1.2.1.1.

Anul amenajării	Subunități de gospodărire	Regimul	Compoziția-țel	Tratamente	Ciclu
U.P. V Tabul Inferior (O.S. Cărlibaba)					
1953	Codru regulat	codru	100MO	T. rase	100
1967	Codru regulat	codru	90MO 10DR	T. rase parchete mici, T. succesive	100
	Protecție absolută	codru	-	T. succesive T. igienă	-
1978	Codru regulat	codru	80MO 16LA 4PI	T. rase în parchete mici T. succesive	100
	Protecție absolută	codru	-	T. igienă	-

Anul amenajării	Subunități de gospodărire	Regimul	Compoziția-țel	Tratamente	Ciclu
1988	Codru regulat – sortimente obișnuite	codru	85MO 10DR 5DF	T. rase	100
	Conservare deosebită	codru	-	Tăieri de conservare, T. igienă	-
1998	Codru regulat – sortimente obișnuite	codru	10MO	T. rase	100
	Ocotirea integrală a naturii	codru	-	-	-
2006	Conservare deosebită	codru	-	Tăieri de conservare, T. igienă	-
	Codru regulat – sortimente obișnuite	codru	70MO 20LA 10PAM	T. progresive, T. rase	110
	Ocotirea integrală a naturii	codru	-	-	-
	Conservare deosebită	codru	-	Tăieri de conservare, T. igienă	-
U.P. XL ȚIBĂU 2 (Ocolul silvic INGKA INVESTMENTS S.R.L.)					
2021	Codru regulat – sortimente obișnuite	codru	76MO 19LA 4FA 1BR	<b>INGKA</b>	100

Extras din informațiile din amenajamentul silvic pentru pădurea din Țibău, Maramureș. Toate amenajamentele între 1967 și 2021 au avut o formă de protecție totală sau parțială. Dar cu Ingka Investments proprietar, nu mai există protecție începând cu anul 2021

**Tabelul 7: Regimul de protecție a pădurii din Țibău, Maramureș**

Tipul de management forestier	Suprafața (ha)	Procentul de pădure (%)
Producție intensivă de lemn T3+T6	1.335,2	95,4
Intervenții moderate T2	57,2	4,1
<b>Fără intervenții T1</b>	<b>6,5</b>	<b>0,5</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.398,9</b>	<b>100%</b>

**Doar 0,5% din această pădure este strict protejată, în ciuda statutului său ecologic fragil. Mai îngrijorător este faptul că este destinată în proporție de 95,4% producției intensive de lemn.**

#### Locația 4: Fetești, Suceava. Pădure deținută de Ingka în apropierea unei arii protejate

Această locație ne-a atras atenția datorită tăierilor care au fost autorizate în pădurile mixte. În mod normal, legislația românească permite în mod excepțional tăierile la ras doar în plantațiile de molid și în pădurile considerate neviabile din punct de vedere comercial sau degradate. În acest caz, suspectăm că au fost aprobate ilegal

tăieri în păduri mixte sănătoase pentru a justifica extragerea lemnului la o vârstă mult mai mică decât cea permisă de lege (85 de ani în loc de 120 de ani). Bănuim că tăierile la ras au fost planificate și aprobate în mod incorect de către firma care a întocmit amenajamentul silvic pe zece ani. Inclusiv noul proiect de Cod Silvic al României<sup>31</sup>, aflat în prezent în Parlament, recunoaște impactul negativ al tăierilor la ras și își propune să interzică strict acest tip de lucrări forestiere în toate ariile protejate din România.



*Suspiciune de tăiere ilegală la ras în pădurea Ingka de lângă Fetești, Suceava (parcela 37). Auditată și aprobată ca respectând standardul FSC de gestionare durabilă a pădurilor*



Suspiciuni de tăieri ilegale la ras în pădurea Ingka de lângă Fetești, Suceava

## Tabelul 8: Analiza pădurii de lângă Fetești, Suceava

<b>Numele locației</b>	Fetești, Suceava
<b>Locația GPS</b>	47°42'44.7"N 26°20'11.7"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Ingka Investments Forest Assets SRL
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2019
<b>Pădure seculară</b>	Nu
<b>Zonă protejată</b>	Nu, dar în apropierea sitului Natura 2000 Pădurea Pătrăuți ROSCI0075
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	În apropierea pădurii Pătrăuți, sit Natura 2000: Păduri dacice de stejar și carpen. Speciile includ: tritonul cu creastă ( <i>Triturus cristatus</i> ), liliacul comun ( <i>Myotis myotis</i> ), buhaiul de baltă cu burtă roșie ( <i>Bombina bombina</i> )
<b>Evaluare de mediu</b>	Nu se aplică. Nu se află într-o arie protejată
<b>Acte de punere în valoare</b>	Mai multe acte de punere în valoare (APV), inclusiv: APV 2100125303680 APV 2200125301470 APV 2100125302650



<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri la ras
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	Peste 5.000 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ), stejar ( <i>Quercus robur</i> ), carpen ( <i>Carpinus betulus</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tăieri la ras, suspectate ca aprobate ilegal în păduri mixte</li> <li>numărul de intervenții depășit într-o anumită parcelă</li> <li>lucrări necorespunzătoare efectuate în anumite parcele; de exemplu, am găsit zone cu stejar care ar fi trebuit să fie separate și exploatare cu intensitate redusă pentru a permite regenerarea naturală</li> <li>depășirea volumului inventariat pe hectar în comparație cu prevederile de planificare ale amenajamentului silvic</li> <li>consistența arboretului este mai mare de 0,7, valoare stabilită în mod eronat de către amenajist</li> <li>nu s-a efectuat nicio pregătire a terenului înainte de plantare</li> <li>nu s-au efectuat lucrări de mobilizare a solului în plantațiile existente</li> <li>creștere redusă și alte probleme la puietii plantați din cauza lipsei de lucrări</li> <li>exploatarea forestieră anterioară înregistrată în 2013 (igienă); preluarea Ingka în 2014 și începerea exploatarei forestiere intensive.</li> </ul>

## Suspiciuni de încălcare a legislației UE și naționale

Suspiciunile noastre au fost confirmate pe teren, unde am găsit o pădure mixtă sănătoasă, cu o consistență naturală de stejar (*Quercus robur*), carpen (*Carpinus betulus*), fag (*Fagus sylvatica*), cireș sălbatic (*Prunus avium*), paltin (*Acer pseudoplatanus*) și alte specii. Această pădure naturală mixtă cu o valoare de biodiversitate ridicată a fost considerată nedemnă de protecție de către proprietarul său. În prezent, aceasta este în curs de exploatare și este înlocuită cu o plantație asemănătoare unei livezi, plantată în rânduri drepte, cu o valoare redusă a biodiversității, care se concentrează doar pe stejar și fag.

Pentru noi, a fost șocant să observăm cum o pădure sănătoasă și bogată în biodiversitate este înlocuită cu o plantație, chiar dacă aceasta ar fi una de stejar nativ. Aceasta a fost o practică forestieră frecventă în timpul regimului comunist din anii '60 și '70, când erau încurajate beneficiile financiare ale monoculturilor de stejar, în absența unei conștientizări în ceea ce privește protecția mediului.

În orice caz, așteptările sunt mult mai mari de la un proprietar și administrator de pădure în anul 2023.

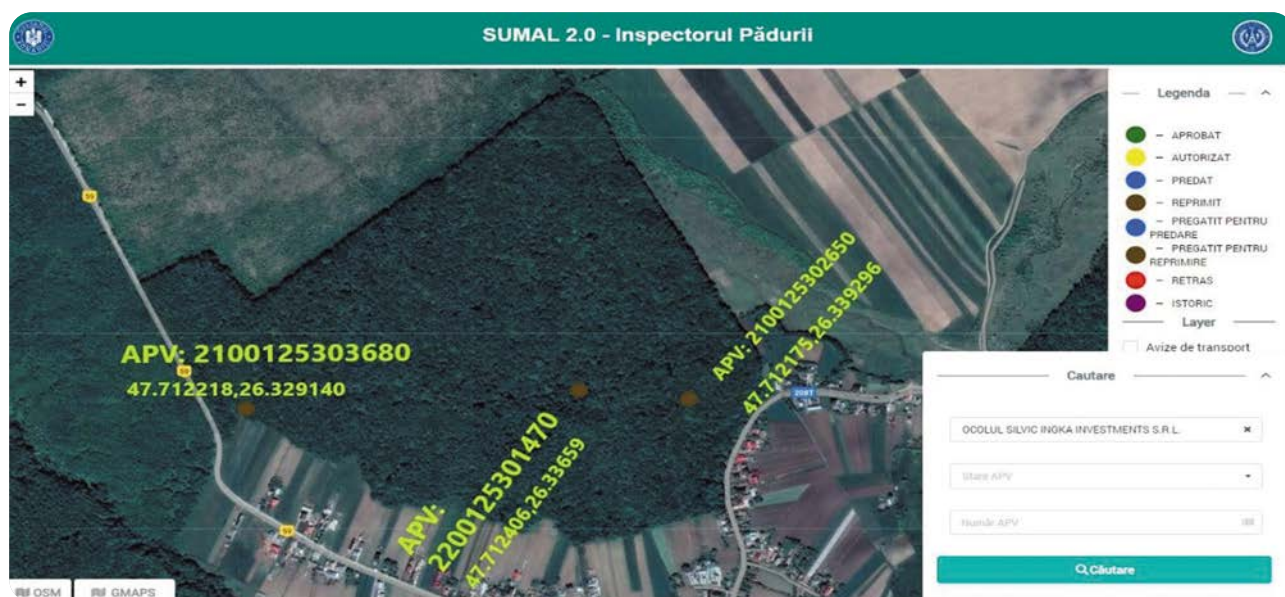
Una dintre suprafețele de pădure exploatată pe care am vizitat-o (parceta 37) fusese auditată în 2021 de către Soil Association Certification în conformitate cu standardul FSC-FM. Auditorii Soil Association nu numai că nu au găsit nicio problemă în legătură cu această tăiere rasă ilegală în păduri mixte sănătoase, dar au și felicitat Ingka pentru că a folosit puietii de stejar crescuți în țară pentru replantare. Se pare că sistemul FSC nu are o problemă cu tăierile de păduri naturale sănătoase.

Raportul de audit FSC din 2021 (RT-FM-001-23) este disponibil publicului pe site-ul FSC.<sup>32</sup>

Excel RT-FM-001-23 INGKA INVESTMENTS MANAGEMENT SRL 005243 RA 2021 FINAL\_v4 - Saved

A	B	C
110	and monuments Montioru Skete-ua596B/5.1ha, 597A/6ha, 597B/3ha. Interview with the Abbot.	
111	UP XVIII Adancata	
112	u.a. 37% - clearcut 3 ha, harvested 2020. Regenerated in spring 2021, with Quercus petraea main species, seedlings produced by OS INGKA (local small nursery)	

Extras din raportul de audit FSC pentru pădurea Ingka de lângă Fetești, Suceava



Extras din sistemul SUMAL de trasabilitate a lemnului privind actele de punere în valoare emise pentru pădurea Ingka de lângă Fetești, Suceava

Tabelul 9: Regimul de protecție a pădurii de lângă Fetești, Suceava

Tip de management forestier	Suprafața (ha)	Procentul de pădure (%)
Producția intensivă de lemn T6	432,60	100%
<b>Intervenții moderate T2</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
<b>Fără intervenții T1</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
<b>TOTAL</b>	432,60	100%

Nici măcar un hectar din această pădure nu este strict protejat. 100% se află în regim de producție intensivă de lemn.

## **Locația 5: Cicănești, Argeș. Pădure deținută de Ingka în apropierea unei arii protejate**

Aici avem o zonă cu arboret bătrân, situată în afara unei arii protejate. Acesta este tăiat rapid de către proprietarul și administratorul său, Ingka Investments. Peste tot există drumuri forestiere foarte adânci (până la 3-4 m adâncime) și rămășițe de pădure seculară spre vârful dealului.



*Pădure deținută de Ingka situată în Cicănești, Argeș. Centru-dreapta: parcelă forestieră degradată*



*Pădure deținută de Ingka situată în Cicănești, Argeș. Eroziunea solului*



*Pădure deținută de Ingka în Cicănești, Argeș. Parcelă forestieră degradată*

**Tabelul 10: Analiza pădurii de lângă Cicănești, Argeș**

<b>Numele locației</b>	Cicănești, Argeș
<b>Locația GPS</b>	45°17'52.6"N 24°33'52.7"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Ingka Investments Forest Assets SRL
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2019
<b>Pădure seculară</b>	Potențial
<b>Zonă protejată</b>	Nu, dar lângă Valea Vâlsanului, sit Natura 2000 ROSCI0268
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	În zona protejată Natura 2000 Valea Vâlsanului, aflată în apropiere, speciile includ: asprete ( <i>Romanichthys valsanicola</i> ) în pericol critic de dispariție; rădașca ( <i>Lucanus cervus</i> ) aproape amenințată; zglăvoaca transilvăneană ( <i>Cottus transsilvaniae</i> ); fluturele auriu ( <i>Euphydryas aurinia</i> ).
<b>Evaluare de mediu</b>	Nu se aplică. Nu se află într-o zonă protejată
<b>Acte de punere în valoare</b>	Mai multe acte de punere în valoare (APV-uri), inclusiv: APV 2200125301240 APV 2000125300051 APV 2100125300150 APV 2200125301230
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri cvasigrădinate și progresive
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	Peste 10.000 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ), molid ( <i>Picea abies</i> ) și pin ( <i>Pinus sylvestris</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• aplicarea incorectă a tăierilor progresive cu degradarea vizibilă a ecosistemelor forestiere</li> <li>• având în vedere clasificarea ca păduri de protecție, aceste păduri ar fi trebuit să fie încadrate în categorii de intervenții moderate sau fără intervenții</li> <li>• numărul de intervenții prevăzute de amenajamentul silvic a fost depășit pe o parcelă</li> <li>• degradarea solului cauzată de utilizarea de utilaje grele în perioadele cu precipitații abundente; eroziune severă a solului până la 3-4 m adâncime</li> <li>• urme de utilaje care au trecut prin pârâu</li> <li>• în toamna anului trecut nu au fost observate lucrări de ajutorarea regenerării naturale (ARN) în teren</li> <li>• arborii de biodiversitate și lemnul mort nu au fost păstrați</li> <li>• marcaje forestiere deficitare, neîntreținute sau lipsă</li> <li>• poluarea periodică a pârâului din cauza noroiului transportat de torenți pe drumurile erodate.</li> </ul>

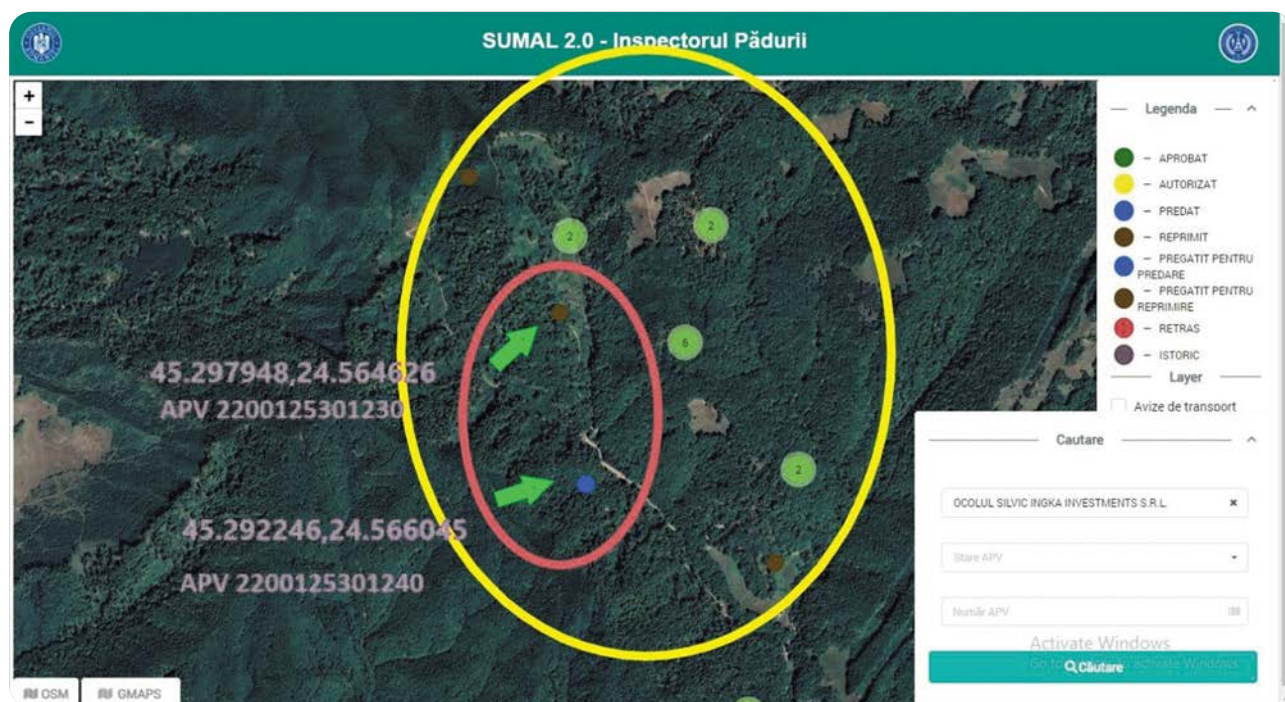
## Suspiciuni de încălcare a legislației UE și naționale

Aceste păduri sunt clasificate ca păduri de protecție a râurilor și a cursurilor de apă din zonele montane care alimentează lacuri și rezervoare naturale (categoria 1.1.c T4). Având în vedere clasificarea lor ca păduri de protecție, ar fi trebuit să fie încadrate într-o categorie care necesită o exploatare mult mai moderată sau nu necesită nicio exploatare, cum ar fi 1.5.p T2, păduri bătrâne, păduri seculare și păduri naturale cu valoare specială. Cu toate acestea, în amenajamentul silvic, ele au fost introduse în mod intenționat într-o categorie de exploatare comercială în care exploatarea forestieră are loc în același mod ca în pădurile fără funcții de protecție. Acest lucru încalcă o serie de dispoziții naționale, inclusiv instrucțiunile aprobate prin OM 1540/2011 și normele tehnice privind alegerea și aplicarea tratamentelor.

În această zonă, ocolul silvic Ingka a emis, începând cu anul 2021, un număr de 22 de acte de punere în valoare (APV-uri), dintre care 17 provin din exploatare

forestiere efectuate în arborete bătrâne, potențial seculare, în care volumul extras depășește 15.300 m<sup>3</sup>. Volumul inclus în doar patru acte de punere în valoare a fost de 6.430 m<sup>3</sup> (2.784 de arbori). În parcela 119A, planul de management permitea doar două intervenții pe deceniu, dar cel puțin trei au fost deja făcute, așa cum se vede în SUMAL. Parcela 116A avea 40% din arboret cu vârsta medie de 170 de ani, iar parcela 119A avea 40% din arbori cu vârsta medie de 160 de ani.

Pe teren au fost observate eroziunea și degradarea solului. Acesta este rezultatul utilajelor grele care au lucrat pe timp de ploaie, încălcând legislația națională. La momentul investigației, nu s-a efectuat nicio nivelare (aducere la starea inițială), ceea ce reprezintă din nou o încălcare a legislației naționale. În afară de aceasta, nu au fost păstrați suficienți arbori morți (1-2%) și nici arbori de biodiversitate (1-3/ha). Per ansamblu, exploatarea mecanizată intensivă a pădurilor în zone forestiere care ar fi trebuit să fie cel puțin parțial protejate conduce acum la supraexploatarea, degradarea și, posibil, distrugerea acestor păduri.



Extras din sistemul SUMAL de trasabilitate a lemnului privind APV-urile emise pentru pădurea Ingka de lângă Cicănești, Argeș.

**Tabelul 11: Regimul de protecție a pădurii de lângă Cicănești, Argeș.**

Tipul de management forestier	Suprafața (ha)	Procentul de pădure (%)
<b>Producția intensivă de lemn T4</b>	804,10	84,66
<b>Intervenții moderate T2</b>	145,70	15,34
<b>Fără intervenții T1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>TOTAL</b>	949,80	100%

**Niciun hectar din această pădure nu este strict protejat. Doar 15,34% se află în regim de protecție moderată. 84,66% din această pădure se află în regim de producție intensivă de lemn.**

### Locația 6: Ceahlău, Neamț. Pădure deținută de Ingka în apropierea Parcului Național Ceahlău

Zona Ceahlău din județul Neamț constituie cel mai mare hotspot de acte de punere în valoare autorizate pentru pădurile Ingka. Conform sistemului SUMAL de trasabilitate a lemnului, în ultimii 2-3 ani au fost emise 176 de acte de punere în valoare pentru această pădure. Aceasta este o zonă mare de analizat și a fost nevoie de mai multe zile pentru a o investiga.

Părți din această zonă se află în imediata vecinătate a Parcului Național Ceahlău și a siturilor Natura 2000 ROSCI0024 și ROSPA0129 din Masivul Ceahlău.

Acesta este, de asemenea, un potențial hotspot pentru pădurile seculare. Cu toate acestea, cele mai multe dintre aceste păduri au fost degradate de diverse lucrări de exploatare forestieră în ultimii 10-20 de ani. Prin urmare, nu am putut confirma la fața locului existența unor păduri seculare intacte. Totuși ele rămân păduri cu biodiversitate și valoare ridicată de conservare.

Am analizat, de asemenea, zonele de exploatare forestieră mai îndepărtate de parcul național și am găsit o zonă grav degradată în afara Bistricioarei, de unde prezentăm datele de mai jos. Această locație a fost foarte greu accesibilă din cauza unei bariere și a camerelor video.



Parcelă de pădure degradată din pădurea de lângă Ceahlău, Neamț



Bușteni de arbori seculari pe drumul forestier de lângă Ceahlău, Neamț

Tabelul 12: Analiză a pădurii de lângă Ceahlău, Neamț

<b>Numele locației</b>	Bistricioara, Ceahlău
<b>Locația GPS</b>	47°04'38.2"N 25°54'23.7"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Ingka Investments Forest Assets SRL
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2020
<b>Pădure seculară</b>	Potențial
<b>Zonă protejată</b>	Nu, dar în apropierea Parcul Național Ceahlău și Masivul Ceahlău siturile Natura 2000 ROSCI0024 și ROSPA0129
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	Habitatele includ: Păduri de tei Tilio-Acerion de pe versanți, stâncării și râpe, Păduri aluvionare cu arin negru <i>Alnus glutinosa</i> și frasin <i>Fraxinus excelsior</i> ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> ), Păduri acidofile de molid din etajele montan până la alpin ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> ), Păduri alpine de larice <i>Larix decidua</i> și/sau zâmburu <i>Pinus cembra</i> , Păduri dacice de fag ( <i>Symphyto-Fagion</i> ). Speciile includ: minunița ( <i>Aegolius funereus</i> ) populația UE epuizată, pescărașul albastru ( <i>Alcedo atthis</i> ) vulnerabilă, drepneaua neagră ( <i>Apus apus</i> ) populație UE aproape amenințată.
<b>Evaluare de mediu / Evaluare adecvată (AA)</b>	<b>Da, am găsit un AA din 2021. Cu toate acestea, evaluarea a fost efectuată la un an după începerea amenajamentului silvic, nu înainte, conform cerințelor UE.</b>
<b>Acte de punere în valoare</b>	Mai multe acte de punere în valoare (APV), inclusiv: APV 2200125303180 APV 2000125300381 APV 2100125304510
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri cvasigrădinate și progresive
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	Peste 5.000 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ), molid ( <i>Picea abies</i> ) și pin ( <i>Pinus sylvestris</i> ).
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tăierile cvasigrădinate și progresive au dus la degradarea pădurilor</li> <li>arborete cu vârsta medie de 170 de ani au fost trecute la exploatare</li> <li>pârâu local degradat de operațiunile de exploatare forestieră</li> <li>degradarea severă a solului și eroziunea (drum forestier adânc de 3-4 metri) cauzată de utilizarea utilajelor grele în perioadele de precipitații; drumuri care nu au fost aduse la starea inițială la sfârșitul lucrărilor de exploatare forestieră</li> <li>degradarea solului exacerbată de numărul excesiv de drumuri de tractoare în interiorul zonei forestiere</li> <li>deteriorarea arborilor ce nu fac obiectul exploatării forestiere.</li> </ul>

## Suspiciuni de încălcare a legislației UE și naționale

Principalele constatări au inclus degradarea severă a solului prezentă peste tot în aceste parcele, cauzată de trecerea utilajelor grele în timpul perioadelor de precipitații. Am constatat, de asemenea, un număr excesiv de drumuri de tractor în interiorul acestor parcele care accentuează degradarea solului.

La finalul lucrărilor de exploatare, drumurile de acces folosite pentru colectarea lemnului nu au fost nivelate sau aduse la starea inițială, iar unele dintre aceste drumuri erodate aveau o adâncime de 3-4 metri, astfel destabilizând versanți întregi.

Deși acestor păduri li s-au atribuit funcții de protecție a apelor, această protecție nu era vizibilă pe teren; în schimb, am găsit pârâul plin de noroi și vegetație abandonată, ceea ce poate duce la poluarea rețelei hidrografice din aval.

Pârâul local (cu debit de apă permanent) de la baza parcelelor a fost folosit ca drum de acces pentru îndepărtarea lemnului, degradând puternic acest habitat fragil. În plus, albia naturală a pârâului a fost ajustată cu un excavator și blocată parțial de un baraj artificial lângă zona platformei primare.

Numeroși arbori au fost degradați în zonele de exploatare și în apropierea traseelor de evacuare a lemnului.



*Eroziunea solului pe drumul forestier din pădurea Ingka de lângă Ceahlău, Neamț*



*Parcelă de pădure degradată din pădurea Ingka de lângă Ceahlău, Neamț*



**Tip Transport:** Locul Recoltării  
**Cod Aviz:** AP23005348001403351410031322  
**Nr. Identificare Mijloc Transport:** NT02ANM

**Provenienta:** 2200125303180 - P2325\_UP31\_ua549\_Duruitori  
**Data Emiterii:** 03/10/2023 13:22:41  
**Valabilitate:** 03/10/2023 13:22:41 - 03/10/2023 19:22:41




**Informații Entității Implicate**

**Emitent** Denumire: SC PAVIFOREST SRL

Transportator CUI: 26055808

Punct de Descărcare

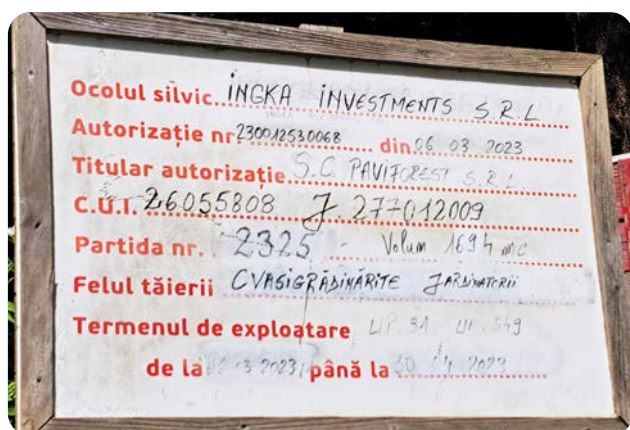
**Poze Transport**

Extras din APV pentru pădurea din Ceahlău, Neamț, din sistemul de trasabilitate a lemnului

DESCRIEREA STATIONII SI ARBOREIULUI		EIM	P	M.	VIR		C	AM	EL	PROVE-	VI	DENS	V O L U M			CRES
		ARB	R	RE	STIA	D	H	L	ES	AG	NIENIA	TA		MC/	MC/	MC/
		P	GE	ANI	CM	M	P	TE	AJ		LI	CONS	HA	UA	HA	
549 33.9 HA GF.1-1C, SUP:J TS:3333 TP:1311		BR	5	IN	170	56	36	2	.7	FN	N	0.30	282	9560	1.8	
SOL:3101 Versant ondulat, EXPOZITIE E		ER	2	IN	100	42	30	2	M.7	FN	N	0.12	113	3831	1.1	
INC. 27 G ALITUDINE: 700-1050 M.		EA	1	IN	170	60	34	2	M.7	FN	N	0.06	62	2102	0.2	
LITIERA:continua - normala TIP FLORA:Asperula-Dentaria		EA	1	IN	100	38	29	2	M.7	FN	N	0.06	60	2034	0.5	
Natural fundamental prod. sup relativ-plurien		MO	1	IN	170	58	37	2	M.7	FN	N	0.06	64	2170	0.2	
COMP.ACTUALA : 7 BR 2 FA 1 MO																
COMP.TEL : 4 BR 3 FA 3 MO																
SORT:BR Mijlociu, celuloza, constr. VIRSIA EXPL.120 ani																
SEM.UTIL: 5BR 4FA 1MO																
SUBARBORET:																
DATE COMPL. Alte date complement.																
POL: ERZ:																
LUCRARI EXEC. 2014-T.produce accidentale																
2018-T.produce accidentale																
LUCRARI PROP. T.CVASIGRADINARITE (jard)																
INGRIJIREA SEMINTISULUI																
TOTAL				170			2					0.60	581	19697	3.8	

Extras din amenajamentul silvic pentru pădurea de lângă Ceahlău, Neamț, care arată cum păduri seculare și valoroase, cu vârste medii de 170 de ani, sunt acum degradate de tăierile comerciale aprobate pentru Ingka Investments. Aceste tipuri de păduri, potențial seculare, sunt extrem de rare la nivel european și ar trebui strict protejate, nu distruse



Panou de exploatare a pădurii Ingka Investments de lângă Ceahlău, Neamț

**Tabelul 13: Regimul de protecție a pădurii de lângă Ceahlău, Neamț**

Tipul de management forestier	Suprafața (ha)	Procentul de pădure (%)
Producție intensivă de lemn T3+T4	2.871,70	84,76
Intervenții moderate T2	516,40	15,24
<b>Se suprapun cu parcuri naționale și situri Natura 2000, dar nu sunt protejate în totalitate</b>	<b>837,10</b>	<b>24,40</b>
<b>Fără intervenții T1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>TOTAL</b>	<b>3.388,10</b>	<b>100%</b>

Nici măcar un hectar din această pădure nu este strict protejat, deși se suprapune parțial (24%) cu un parc național și cu două arii protejate Natura 2000. Doar 15,24% se află în regim de protecție moderată, iar 84,76% din această pădure se află în regim de producție intensivă de lemn, ce include pădurile aflate în siturile Natura 2000.

**Locația 7: Câmpuri, Vrancea. Pădure deținută de Ingka. Parțial în arie protejată Natura 2000**

Am vizitat această zonă după ce am identificat zone de exploatare forestieră intensivă pe imaginile din satelit. Am reușit să confirmăm pe teren exploatarea forestieră recentă, dar la o scară mai mică decât ne așteptam. De asemenea, această zonă de exploatare forestieră a fost parțial regenerată, ceea ce înseamnă că, pe alocuri, pădurea pare sănătoasă.

Accesul la această locație a fost dificil din cauza drumurilor noroioase. A trebuit să parcurgem câțiva kilometri pe jos pentru a ajunge în această locație și, din cauza terenului, am văzut doar o parte din această pădure.

**Tabelul 14: Analiza pădurii de lângă Câmpuri, Vrancea**

<b>Numele locației</b>	Câmpuri, Vrancea
<b>Locația GPS</b>	46°00'13.0"N 26°45'39.1"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Ingka Investments Forest Assets SRL
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2021
<b>Pădure seculară</b>	Da
<b>Zonă protejată</b>	Se suprapune parțial (3,92%) cu situl Natura 2000 Soveja ROSCI0395, dar nu în zona pe care am vizitat-o
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	Habitatele includ: Păduri de faget Luzulo-Fagetum, Păduri de faget Asperulo-Fagetum, Păduri aluviale cu arin negru <i>Alnus glutinosa</i> și <i>Fraxinus excelsior</i> ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> ),

	Păduri dacice de fag ( <i>Symphyto-Fagion</i> ), Păduri de fag alpine și boreale, Mlaștini înălțate degradate care încă sunt capabile de regenerare naturală Printre specii se numără ursul brun ( <i>Ursus arctos</i> ), croitorul fagului ( <i>Rosalia alpina</i> ) și liliacul mare comun ( <i>Myotis myotis</i> ).
<b>Evaluare de mediu / Evaluare adecvată (AA)</b>	<b>Nu era disponibil la momentul vizitei la fața locului</b>
<b>Acte de punere în valoare</b>	APV 2100125304540 APV 2200125302990
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri progresive și de conservare
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	Peste 2.500 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ), molid ( <i>Picea abies</i> ) și pin ( <i>Pinus sylvestris</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nerespectarea condițiilor de exploatare specifice ariei naturale protejate Soveja, sit Natura 2000</li> <li>• parcela 8F a fost declassată prin alegerea vârstei medii mai mici pentru întreaga parcelă</li> <li>• nu au fost păstrați arbori de biodiversitate și lemn mort</li> <li>• degradarea severă a solului cauzată de utilizarea de utilaje grele în perioadele cu precipitații; drumuri care nu sunt nivelate la sfârșitul lucrărilor de exploatare forestieră</li> <li>• degradarea solului exacerbată de numărul excesiv de drumuri pentru tractoare în interiorul zonei forestiere</li> <li>• degradarea solului ce încetinește regenerarea speciilor</li> <li>• deteriorarea arborilor ce nu fac obiectul exploatării forestiere.</li> </ul>



Parcela de pădure degradată din pădurea de lângă Câmpuri, Vrancea



Parcelă de pădure degradată din pădurea de lângă Câmpuri, Vrancea



Parcelă de pădure degradată din pădurea de lângă Câmpuri, Vrancea



Parcelă de pădure degradată din pădurea de lângă Câmpuri, Vrancea



Ciotul unui arbore secular în pădurea de lângă Câmpuri, Vrancea

INGKA INVESTMENTS FOREST ASSETS

U.P. V CÂMPURI-PANCIU

ELM	P	M	VAR	DM	HM	C	A	EL	PROVE	VI	VOL U M			CRES
											DENS	MC/	MC/	
ARB	P	RE	STA	CM	M	L	MES	AG	NIENTA	LI	CONS	HA	UA	HA
FA	3	IN	165	56	24	3	M	.6	RN	N	0.09	32	478	0.2
FA	7	IN	135	46	24	3		.6	RN	N	0.21	74	1106	0.7
TOTAL			135			3					0.3	106	1584	0.9

Extras din amenajamentul silvic al pădurii de lângă Câmpuri, Vrancea

## Suspiciuni de încălcare a legislației UE și naționale

Am constatat o degradare severă a solului pe marginile acestor parcele, cauzată de trecerea utilajelor grele în timpul perioadelor de precipitații. Am constatat, de asemenea, un număr excesiv de drumuri de tractor în interiorul acestor parcele care accentuează degradarea solului.

La finalul lucrărilor de exploatare forestieră, drumurile de acces folosite pentru colectarea

lemnului nu au fost nivelate sau aduse la starea inițială, iar unele dintre aceste drumuri erodate aveau o adâncime de 1-2 metri, destabilizând versanți întregi.

Regenerarea speciilor este lentă în părți ale parcelelor forestiere unde solul a fost puternic afectat de utilaje și drumuri de exploatare forestieră.

În plus, numeroși arbori au fost degradați în zonele de exploatare și în apropierea traseelor de evacuare a lemnului.

**Tabelul 15: Regimul de protecție a pădurii de lângă Câmpuri, Vrancea**

Tipul de management forestier	Suprafața (ha)	% din pădure
<b>Producție intensivă de lemn T3+T4+T6</b>	3.233,00	86,44
<b>Intervenții moderate T2</b>	506,98	13,56
<b>Se suprapun cu siturile Natura 2000, dar nu sunt protejate</b>	<b>146,52</b>	<b>3,92%</b>
<b>Fără intervenții T1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>TOTAL</b>	3.739,98	100%

**Niciun hectar din această pădure nu este strict protejat, deși se suprapune parțial (3,92%) cu situri Natura 2000. Doar 13,56% se află în regim de protecție moderată (T2) și 86,44% din această pădure se află în regim de producție intensivă de lemn (T3, T4, T6).**

### 3.2 Păduri de aprovizionare ale IKEA, care nu sunt deținute de Ingka:

#### **Locația 8: Vecerd, Sibiu. Pădure legată de lanțul de aprovizionare al IKEA. Arie protejată Natura 2000**

Aceasta este o pădure publică administrată de Romsilva, regia națională a pădurilor. Societatea care exploatează această pădure este Silva Group SRL. Principalul depozit de lemn al Silva Group este situat în Tâlmaci, la sud de Sibiu. Majoritatea transporturilor de lemn înregistrate ca intrând în acest depozit sunt de stejar (lemn rotund) care provine direct din pădure. Aproximativ 70% din acest lemn provine din arii protejate Natura 2000, situate în zona de dealuri din nord-est. Fabrica Aviva, care produce mobilă pentru IKEA, este unul

dintre principalii destinatari ai buștenilor de stejar din această unitate. În perioada 2005-2010, Aviva a fost “cel mai mare producător european de blaturi de bucătărie din stejar masiv” și “prima fabrică de mare volum din lume dedicată blaturilor de bucătărie proiectate”. Aviva produce blaturi de bucătărie din stejar masiv, insule de bucătărie și mese pentru IKEA.<sup>33</sup>

Această pădure face parte din situl Natura 2000 Podișul Hârtibaciului, care adăpostește specii amenințate, incluse pe lista roșie a IUCN. Acestea ar trebui să fie protejate în conformitate cu legislația UE și națională.<sup>34</sup>



Zonă de pădure aparent tăiată la ras, lângă Vecerd, Sibiu. Alimentează lanțul de aprovizionare IKEA



Zonă de pădure aparent tăiată la ras, lângă Vecerd, Sibiu. Alimentează lanțul de aprovizionare IKEA



Capilaritate adâncă a solului cauzată de secetă după ce a fost tăiată la ras o zonă de pădure în apropiere de Vecerd, Sibiu

Tabelul 16: Analiza pădurii de lângă Vecerd, Sibiu

<b>Numele locației</b>	Vecerd, Sibiu
<b>Locația GPS</b>	45°58'14.8"N 24°26'28.1"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Statul român; pădure publică administrată de Romsilva
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2014
<b>Pădure seculară</b>	Nu
<b>Zonă protejată</b>	Da, Podișul Hârtibaciului, sit Natura 2000 ROSPA0099
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	Cel puțin zece specii de păsări europene amenințate: cristelul de câmp ( <i>Crex crex</i> ), acvila țipătoare mică ( <i>Aquila pomarina</i> ), viesparul ( <i>Pernis apivorus</i> ), huhurezul mare ( <i>Strix uralensis</i> ), caprimulgul ( <i>Caprimulgus europaeus</i> ), ciocănitoarea de stejar ( <i>Dendrocopos medius</i> ), ciocănitoarea de grădină ( <i>Dendrocopos syriacus</i> ), ghionoaia sură ( <i>Picus canus</i> ), ciocârlia de pădure ( <i>Lullula arborea</i> ), sfrânciocul roșiatic ( <i>Lanius collurio</i> ).
<b>Evaluare de mediu / Evaluare adecvată (AA)</b>	<b>Nu era disponibilă la momentul vizitei la fața locului, ceea ce încalcă Directiva UE privind habitatele.</b>
<b>Acte de punere în valoare</b>	APV 2200069100960
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri progresive
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	5.373m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Predominant stejar ( <i>Quercus petraea</i> , <i>Quercus robur</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nu s-a efectuat o evaluare adecvată (AA) înainte de exploatare</li> <li>• nu au fost respectate condițiile de exploatare specifice ariei naturale protejate ROSPA0099 Podișul Hârtibaciului</li> <li>• degradarea vizibilă a habitatelor și periclitarea speciilor</li> <li>• tăierile progresive au fost aplicate incorect, deoarece nu au dus la regenerarea naturală la valorile cerute; rezultatul are aspectul unei tăieri la ras pe teren</li> <li>• eroziunea și deteriorarea solului cauzate de utilizarea utilajelor grele în perioadele cu precipitații</li> <li>• APV 2200069101240 a fost redeschis în SUMAL la cinci luni de la expirarea perioadei de exploatare autorizate</li> <li>• nu au fost păstrați arbori de biodiversitate și lemn mort în urma exploatării forestiere</li> <li>• avize de transport neconform emise de la exploatări forestiere</li> <li>• nu au fost observate lucrări de ajutorarea regenerării naturale (ARN) în a doua jumătate a anului trecut</li> <li>• arbori degradați în apropierea locurilor de exploatare forestieră și la rutele de evacuare</li> <li>• căile de acces folosite pentru colectarea lemnului nu au fost nivelate</li> <li>• marcaje peisagistice necorespunzătoare, lipsa marcajelor silvice.</li> </ul>

## Locația 9: Vard, Sibiu. Pădure legată de lanțul de aprovizionare al IKEA. Arie protejată Natura 2000

Tăierile progresive efectuate în acest arboret bătrân arată ca o tăiere la ras pe teren. Modul în care a fost implementat acest “tratament” a dus la exploatarea unei suprafețe mari de pădure, cu un impact considerabil asupra habitatelor și speciilor și cu puține șanse de regenerare naturală. Această pădure, la fel ca și cea din Vecerd, face parte din situl Natura 2000 Podișul Hârtibaciului, care adăpostește specii amenințate, incluse pe Lista Roșie a IUCN. Ar trebui să fie protejate în conformitate cu Directiva UE privind păsările și cu legislația națională.<sup>35</sup> Această locație a fost, de asemenea, parțial exploatată de SILVA GRUP SRL (APV 2100069100470), un furnizor principal al fabricii Aviva, care fabrică produse finale pentru IKEA.



*Zonă de pădure aparent tăiată la ras, lângă Vard, Sibiu. Această pădure face parte din aria protejată Natura 2000 Podișul Hârtibaciului, care adăpostește specii amenințate*



*Suprafață de pădure exploatată lângă Vard, Sibiu. Arie protejată Natura 2000*



Tabelul 17: Analiza pădurii de lângă Vard, Sibiu

<b>Numele locației</b>	Vard, Sibiu
<b>Locația GPS</b>	45°56'22.9"N 24°35'04.5"E
<b>Proprietarul pădurii</b>	Statul român; pădure publică administrată de Romsilva
<b>Amenajament silvic</b>	Amenajament silvic din 2014
<b>Pădure seculară</b>	Da
<b>Zonă protejată</b>	Da, Podișul Hârțibaciului Situl Natura 2000 ROSPA0099
<b>Exemple de habitate și specii / Specii amenințate pe Lista Roșie IUCN</b>	Speciile de păsări europene amenințate includ: cristelul de câmp ( <i>Crex crex</i> ), acvila țipătoare mică ( <i>Aquila pomarina</i> ), viesparul ( <i>Pernis apivorus</i> ), huhurezul mare ( <i>Strix uralensis</i> ), caprimulgul ( <i>Caprimulgus europaeus</i> ), ciocănitoarea de stejar ( <i>Dendrocopos medius</i> ), ciocănitoarea de grădină ( <i>Dendrocopos syriacus</i> ), ghionoaia sură ( <i>Picus canus</i> ), ciocârlia de pădure ( <i>Lullula arborea</i> ), sfrânciocul roșiatic ( <i>Lanius collurio</i> ); nagâțul ( <i>Vanellus vanellus</i> ) vulnerabil conform IUCN și amenințat în ceea ce privește starea populației în UE; fluierarul de mlaștină ( <i>Tringa glareola</i> ) populație zero în UE.
<b>Evaluare de mediu / Evaluare adecvată (AA)</b>	<b>Nu era disponibilă la momentul vizitei la fața locului, ceea ce încalcă Directiva UE privind habitatele.</b>
<b>Acte de punere în valoare</b>	APV 2200069101240 APV 2100069100470 APV 2100069101790
<b>Tipul de exploatare forestieră</b>	Tăieri progresive
<b>Exploatare activă/inactivă</b>	Activă în 2023
<b>Cantitatea de lemn extras 2021-2023</b>	5.450 m <sup>3</sup>
<b>Tipul de lemn extras</b>	Fag ( <i>Fagus sylvatica</i> ), molid ( <i>Picea abies</i> ) și brad ( <i>Pinus sylvestris</i> )
<b>Suspiciuni de încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nu s-a efectuat o evaluare adecvată (AA) înainte de exploatare</li> <li>• aplicarea incorectă a tăierilor progresive; pe teren pare a fi o pădure care a fost tăiată la ras</li> <li>• regenerare naturală eșuată după tăieri progresive</li> <li>• habitatele și speciile sunt grav afectate</li> <li>• nu există lemn mort și arbori de biodiversitate rămași în urma exploatării forestiere</li> <li>• nu au fost respectate condițiile de exploatare specifice ariei protejate Natura 2000; principalul obiectiv urmărit a fost extragerea de lemn de calitate superioară.</li> </ul>



*Suprafață de pădure exploatată lângă Vard, Sibiu. Arie protejată Natura 2000*

## **Depozite de lemn deținute sau asociate cu lanțul de aprovizionare IKEA**



*Depozitul deținut de Ingka în județul Iași. Lemnul de calitate inferioară din pădurile Ingka din apropiere ajunge aici, după care este distribuit pe diferite piețe locale și vândut ca lemn de foc*



Fabrica Iris din Miercurea Ciuc care produce pentru Ikea (SC IRIS Service Ciuc SA). Am urmărit câteva transporturi de lemn (majoritatea de stejar) din pădurile Ingka din județul Iași care



Depozitul Silva din Tâlmaci (SILVA GRUP SRL) cu lemn din pădurile de stejar, cum ar fi Vecerd. Aprovizionează fabrica Aviva, care execută produse finale pentru Ikea

## 4. Confruntare cu IKEA

În mai 2023, Bruno Manser Fonds (BMF) și Agent Green au trimis o scrisoare directorului general (CEO) al grupului Ingka și directoarei generale și de sustenabilitate (CSO) al IKEA Elveția (anexa 2). În această scrisoare, am explicat îngrijorarea noastră cu privire la tăierile distructive și la practicile necorespunzătoare de gestionare a pădurilor<sup>36</sup> documentate de Agent Green într-una dintre pădurile deținute de Ingka Investments în masivul Penteleu, județul Buzău, din România. Această zonă forestieră include încă vaste parcele care pot fi caracterizate ca fiind de valoare ridicată de conservare, cu vârste medii ale arborilor de până la 180 de ani, și se suprapune cu o arie naturală protejată Natura 2000. Ca răspuns la scrisoarea noastră, Biroul de presă al grupului Ingka a făcut următoarele declarații:

- *“La Ingka Investments, principala noastră prioritate ca proprietar de păduri este să asigurăm o gestionare responsabilă a tuturor proprietăților noastre pentru a proteja pădurea, mediul și biodiversitatea pentru multe generații de acum înainte. Facem acest lucru printr-o abordare pe termen lung, care respectă legea, stabilește standarde înalte și rămâne transparentă.*
- *În niciun caz nu permitem practici forestiere ireponsabile sau ilegale. Acest lucru a fost confirmat de mai multe evaluări ale unor terțe părți. De exemplu, Soil Association Certification Ltd. în numele FSC® (FSC-C131270) a efectuat o evaluare ca răspuns la acuzațiile din 2021 ale Agent Green. Această evaluare, în cadrul căreia reprezentanții Agent Green i-au însoțit pe evaluatori pe teren, nu a prezentat nicio dovadă de abatere. În plus, un audit al evaluării Asociației Soil a fost efectuat de către ASI, verificând constatările Soil Association.*
- *În ceea ce privește afirmațiile mai recente ale Agent Green și Bruno Manser Fonds, Ingka Investments a recoltat întotdeauna mai puțin decât au crescut pădurile în mod natural. Cantitatea totală de lemn recoltată pe situl Penteleu în perioada 2016-2022 a reprezentat 42% din creșterea naturală și mai puțin de jumătate din cantitatea permisă.*
- *Amenajamentele noastre silvice au fost evaluate în ceea ce privește orice impact potențial asupra mediului și au fost aprobate de autoritățile competente. Odată ce amenajamentele sunt aprobate, îi notificăm și pe administratorii siturilor Natura 2000 și îi invităm să ni se alăture în cadrul lucrărilor de teren și să ne ofere feedback și măsuri specifice, care sunt apoi încorporate în activitățile pe care le implementăm pe teren. Pentru a respecta cu strictețe valorile de conservare Natura 2000, ne consultăm cu o echipă de experți multidisciplinară, formată din biologi, ornitologi, experți în mamifere și nu numai, pentru a monitoriza periodic impactul activităților noastre și pentru a încerca să implementăm măsuri de atenuare.*
- *Dorim să subliniem faptul că Ingka Investments nu deține nicio proprietate cu păduri virgine sau cvasi-virgine în niciuna dintre țările în care deținem păduri, inclusiv în România. Acest lucru a fost verificat în mod independent de către ONG-uri de mediu, de către Ministerul Pădurilor și prin studii științifice efectuate pe proprietatea noastră. De asemenea, avem toleranță zero față de defrișări. Asigurăm regenerarea corespunzătoare a tuturor parcelelor pe care efectuăm recoltarea.*
- *Întotdeauna respectăm reglementările naționale și cerințele legale acolo unde Ingka Investments gestionează păduri, inclusiv toate directivele UE. În plus, mergem dincolo de obligațiile legale, îndeplinind cerințele necesare pentru certificarea FSC și inițiind audituri regulate de către autorități independente. Planurile noastre de gestionare a pădurilor și alte documente sunt disponibile publicului și, în fiecare an, invităm personal peste 1500 de autorități naționale, ONG-uri și alte părți interesate să prezinte observații.*
- *Aplicăm măsuri de gestionare responsabile și stricte care vor păstra și chiar crește calitatea pădurii, a mediului și a biodiversității în timp. Dorim să păstrăm acest echilibru, deoarece credem că aceasta este calea care ne conduce la o utilizare durabilă a resurselor pe termen lung.*
- *Lucrăm zilnic cu diligență și în mod transparent pentru a ne asuma responsabilitatea față de oameni și de planetă. Angajamentul nostru de*

*a deveni o afacere circulară și pozitivă din punct de vedere climatic până în 2030 rămâne valabil.”*

- *În cele ce urmează, vom aborda fiecare dintre argumentele folosite în răspunsul la scrisoarea noastră.*

**Certificare forestieră:** Analize recente au arătat că sistemele de certificare forestieră, ca mecanisme economice, au eșuat în mod constant în a-și atinge obiectivele. Se pare că auditurile efectuate de organisme de certificare pur și simplu nu sunt eficiente sau suficiente pentru a garanta că sustenabilitatea de pe hârtie corespunde situației de pe teren. Acest lucru este valabil în special pentru țările cu grad crescut de corupție și risc ridicat de tăieri ilegale, cum ar fi România. Acesta este un aspect legat de conflictele de interese și de lipsa de eficacitate a serviciilor de audit independente. De exemplu, organisme de certificare sunt plătite chiar de către companiile a căror conformitate cu standardele trebuie să o verifice.

O investigație internațională recentă condusă de Consorțiul Internațional al Jurnaliștilor de Investigație (ICIJ) a constatat că auditorii și firmele de certificare validează produse legate de defrișări “cu o frecvență alarmantă” din cauza auditului de mediu în mare parte nereglementat și a altor probleme. Analiza a identificat 48 de firme de audit care au verificat practicile unor companii din industria produselor forestiere și le-au declarat ca fiind sustenabile, deși aceste companii au comis încălcări ale legii, cum ar fi exploatarea forestieră în păduri indigene și în rezervații protejate, utilizarea de permise false și importul de lemn recoltat ilegal.<sup>37</sup>

În special auditurile FSC ale pădurilor deținute de Ingka în România par a fi foarte superficiale, având în vedere dimensiunea și distribuția pădurilor Ingka: peste 50.000 ha în 43 de zone diferite. De exemplu, în 2021, auditurile în pădurile Ingka din România au durat doar 5 zile, timp în care echipa FSC a trebuit să desfășoare întâlniri, interviuri, inspectarea documentației complexe, audit de birou, deplasări pe teren în păduri, înregistrarea constatrilor etc. Având în vedere că cele 74 de parcele auditate în 2021 au fost distribuite în 7 județe din România (BZ, VN, MM, SV, IS, AB, VS), deducem că timpul alocat a fost total insuficient pentru a vizita toate locațiile forestiere și considerăm că verificările FSC s-au bazat în principal pe documente de birou și nu pe vizite

în păduri pentru toate locațiile.<sup>38</sup> Într-un exemplu, auditorii FSC au raportat că au auditat 3 suprafețe mari de pădure din 3 județe diferite într-o singură zi (pe 5.11.2021) în Vrancea, Suceava și Maramureș. Am calculat că doar timpul de deplasare între aceste locații ar fi durat o zi întreagă, ceea ce face extrem de improbabil ca auditorii să fi avut timp să viziteze și locațiile forestiere. Totuși, auditorii au declarat că, într-o singură zi, au vizitat aproximativ 20 de parcele forestiere, au efectuat mai multe interviuri, au verificat documente de birou și au călătorit aproximativ 9 ore între aceste locații.

**Creșterea naturală:** Este posibil ca Ingka să recolteze mai puțin lemn decât creșterea naturală anuală a pădurilor, însă acest indicator nu oferă nicio informație cu privire la starea pădurilor care au fost supuse exploatării, fie că sunt deținute de Ingka, fie că doar alimentează lanțul de aprovizionare IKEA. Constatările investigației noastre arată clar că multe dintre aceste păduri au fost grav degradate sau chiar înlăturate pe suprafețe mari, ca urmare a exploatării comerciale intensive și a practicilor forestiere nesustenabile ale companiilor de exploatare forestieră. În pădurile Ingka Investments, aceștia sunt subcontractanții săi, iar compania este pe deplin responsabilă pentru acțiunile lor. În calitate de proprietar și administrator al pădurii, Ingka Investments are responsabilitatea legală de a se asigura că habitatele forestiere sunt protejate și că deteriorarea vegetației sau a solurilor este prevenită sau restaurată la sfârșitul exploatării. Acest lucru nu a fost valabil în multe dintre locațiile vizitate, unde am identificat o degradare a habitatului cauzată de exploatarea forestieră, situație care nu a fost restabilă la sfârșitul perioadei de exploatare.

**Amenajamentele silvice (FMP):** Amenajamentele silvice din România prioritizează, în general, exploatarea forestieră în detrimentul conservării naturii, nu iau în considerare rolurile de protecție ale pădurilor și serviciile ecosistemice și sunt adesea realizate defectuos, deoarece subestimează cantitatea, calitatea și alte caracteristici ale arborilor (de exemplu, speciile de arbori, numărul lor, clasa de calitate, diametrul, înălțimea).<sup>39</sup> Ca urmare, autorizațiile de exploatare bazate pe aceste amenajamente conțin date puternic subestimate privind lemnul, iar beneficiarul principal (de exemplu, operatorul economic, proprietarul pădurii, administratorul pădurii) deține cantități și calități mult mai mari decât cele declarate în documentele

oficiale. Surplusul este adesea exploatat și transportat ilegal, folosind diverse “metode de furt”, așa cum este documentat și descris în raportul Agent Green din octombrie 2022.<sup>40</sup>

Lăsând la o parte aceste probleme larg răspândite în România, investigația de față relevă o serie de erori în amenajamentele silvice ale zonelor forestiere analizate. În conformitate cu legislația română, Ingka Investments, în calitate de proprietar și administrator de păduri, avea obligația de a raporta aceste erori autorităților competente. În schimb, a păstrat tăcerea și poate chiar a folosit unele dintre ele în favoarea sa, pentru a maximiza volumul de lemn recoltat din propriile păduri. În plus, trebuie remarcat faptul că, deși în România amenajamentele sunt elaborate de firme specializate, proprietarii de păduri participă la acest proces și au, într-o anumită măsură, puterea de a-și impune propriile obiective de management forestier. Aceștia sunt proprietarii amenajamentelor pe care le pun în aplicare și, dacă aceste planuri pe 10 ani conțin erori, trebuie să le observe și să le raporteze, dacă nu la recepționarea amenajamentelor, atunci cel târziu în momentul punerii lor în aplicare.

**Păduri virgine sau cvasi-virgine:** Ingka Investments susține că nu deține nicio proprietate cu “pădure virgină sau cvasivirgină”, așa cum este definită de legislația românească. Conform analizei noastre, unele dintre pădurile lor, cum ar fi cea din situl Natura 2000 Penteleu, conțin zone de păduri primare și seculare, care sunt acum degradate de exploatarea forestieră. Până în prezent, Ingka nu a reușit să identifice și să protejeze aceste păduri. În plus, Ingka deține (și se aprovizionează cu lemn din) păduri situate în zone naturale protejate, cum ar fi siturile Natura 2000, unele dintre acestea putând fi încă păduri seculare. Acest arboret prezintă încă o valoare ridicată a biodiversității, habitatele lor adăpostesc încă specii rare sau pe cale de dispariție și, prin urmare, unele dintre aceste păduri ar trebui să fie strict protejate și, numai acolo unde este necesar, să fie exploatate în mod selectiv și sustenabil.

Pentru a determina dacă Ingka Investments mai deține încă păduri seculare în România, s-ar putea efectua o analiză a tuturor parcelelor cu păduri bătrâne de pe proprietatea lor, în special a celor care nu au avut intervenții sau au avut doar intervenții minore în ultimii 30 de ani, ceea

ce reprezintă un indicator al pădurilor potențial primare. De asemenea, trebuie menționat faptul că niciuna dintre zonele forestiere vizitate care se suprapuneau cu situri Natura 2000 nu a fost declarată ca fiind arie Natura 2000 de către Ingka Investments, nici pe panourile de informare de la fața locului, nici în alt mod.

**Legalitate:** În România, este clar că “simpla” respectare a legislației naționale nu este suficientă pentru a asigura protecția pădurilor. Acest lucru se datorează aplicării defectuoase a legii, dar și a faptului că anumite dispoziții nu sunt aliniate la obiectivele de conservare ale UE. De exemplu, analize recente au arătat că majoritatea amenajamentelor pădurilor situate în siturile Natura 2000 din România nu au fost încă supuse unor evaluări de mediu denumite evaluări adecvate (AA), deși aceste evaluări sunt obligatorii în conformitate cu legislația UE și sunt utilizate, printre altele, pentru a evalua impactul operațiunilor de exploatare forestieră asupra habitatelor și speciilor protejate. Mai mult, chiar dacă s-au efectuat evaluări adecvate, dispozițiile naționale încă mai consideră că tipurile de exploatare forestieră foarte dăunătoare, cum ar fi tăierile progresive, se aliniază cu obiectivele UE de conservare a naturii.

În plus, în conformitate cu Regulamentul UE privind punerea la dispoziție pe piața Uniunii și a exportului din Uniune a anumitor mărfuri și produse asociate cu defrișarea și degradarea pădurilor (EUDR), România are obligația de a împiedica companiile să introducă pe piața UE produse relevante (inclusiv lemn și produse derivate), cu excepția cazului în care acestea: nu implică defrișări; produse în conformitate cu legislația relevantă din țara de producție; și acoperite de o declarație de due diligence care indică doar un risc neglijabil de neconformitate. Spre deosebire de regulamentul anterior al UE privind lemnul (EUTR), EUDR vizează, de asemenea, exploatarea forestieră care sunt legale în conformitate cu legile țării de producție, dar care, cu toate acestea, duc la defrișări sau la degradarea pădurilor,<sup>41</sup> la fel ca exploatarea forestieră comercială care se desfășoară în prezent pe unele dintre terenurile forestiere pe care Ingka Investments le deține sau din care se aprovizionează cu lemn.

## Unde ajunge lemnul? Exemplul Elveției

În ciuda sistemului cuprinzător de control al lemnului al IKEA, urmărirea lemnului din păduri până la magazinele IKEA a fost descrisă ca fiind o “provocare imposibilă”.<sup>42</sup> S-a raportat că IKEA păstrează o bună imagine de ansamblu a originii lemnului său pe plan intern, în timp ce, pe plan extern, această origine este din ce în ce mai greu de urmărit și neclară pe măsură ce lemnul trece prin diferitele verigi ale lanțului de aprovizionare.<sup>43</sup> În 2019, Bruno Manser Fonds (BMF) a denunțat IKEA din Elveția la Departamentul Federal Elvețian al Afacerilor Economice, Educației și Cercetării pentru încălcări sistematice ale obligației de declarare a lemnului, care este în vigoare din 2012.<sup>44</sup> În urma analizei gamei de mese și scaune din lemn masiv din cinci magazine IKEA, BMF a constatat că, în peste 80 de cazuri, IKEA nu a declarat tipul și originea lemnului sau a făcut acest lucru într-un mod necorespunzător, de exemplu, oferind denumiri de origine înșelătoare, cum ar fi “America de Nord și de Sud, Europa, India, Oceania”. BMF a cerut ca IKEA și managerii săi să fie amendați pentru încălcarea Legii elvețiene privind informațiile pentru consumatori și a Ordonanței privind declararea lemnului și a produselor din lemn,<sup>45</sup> dar IKEA a scăpat fără amendă și în cele din urmă și-a schimbat practicile.

În decembrie 2023, BMF a făcut o nouă analiză a unei selecții din gama de mese și scaune de sufragerie din lemn masiv de la IKEA și o analiză a unei selecții de produse care conțin lemn din România în două magazine IKEA din Elveția, Pratteln și Spreitenbach. Analiza a inclus 9 mese de sufragerie, 9 scaune și alte 5 produse cu elemente principale din lemn masiv care intră în domeniul de aplicare al Ordonanței elvețiene privind declararea lemnului și a produselor din lemn (Ordonanța elvețiană privind declararea lemnului).

**În ceea ce privește mesele și scaunele selectate, inclusiv cele produse în România, BMF a ajuns la următoarele rezultate:**

### **3 DIN 9 SCAUNE NU AU NICI O DECLARAȚIE ÎN UNUL DINTRE MAGAZINE**

Astfel, 66,6% dintre scaune sunt declarate în ambele magazine; toate mesele sunt declarate în ambele magazine;

### **88,8% DINTRE PRODUSELE DECLARATE ÎN CEL PUȚIN UN MAGAZIN CONȚIN INFORMAȚII PEA GENERALE PRIVIND ORIGINEA LEMNULUI,**

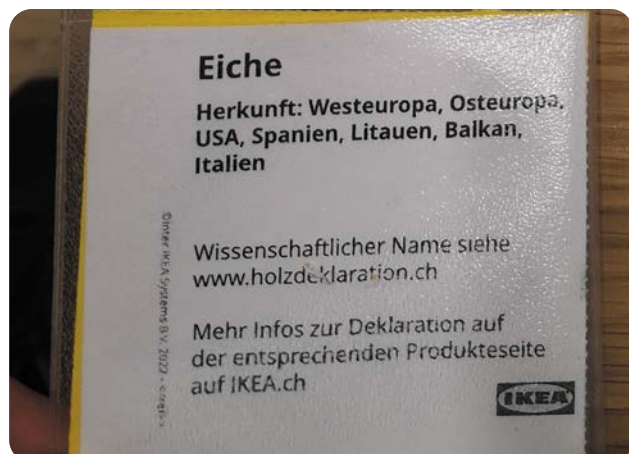
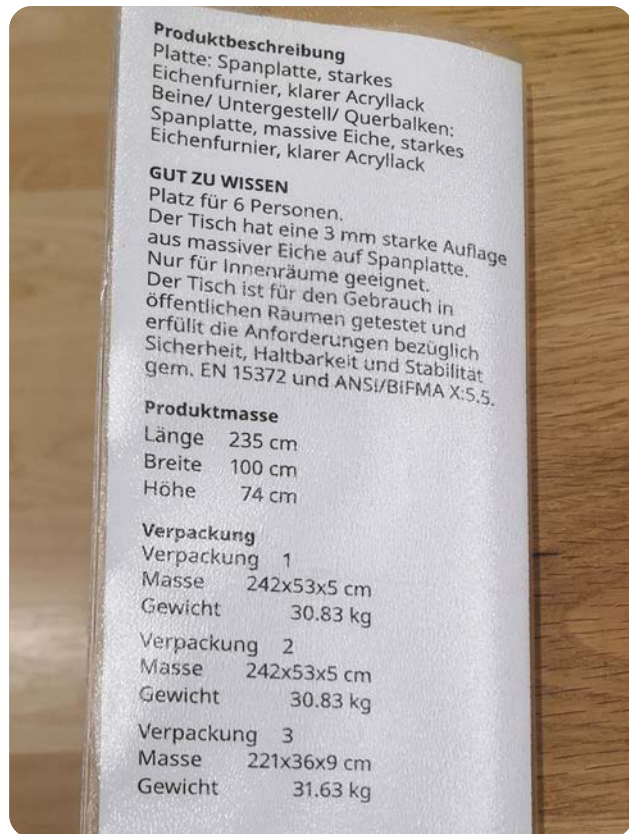
cum ar fi “America de Sud, Europa de Est, Scandinavia, Noua Zeelandă, Peninsula Iberică, Statele Baltice, Europa de Vest”;

### **100% DINTRE PRODUSELE ANALIZATE SUNT DECLARATE ÎN MOD INCONSECVENT;**

există diferențe între informațiile furnizate în magazine și online.



## Exemplu: Masă Möckelby



### DECLARAȚIE DE LEMN IKEA ONLINE:

Fag (*Fagus sylvatica*). Țara de tăiere.  
Origine: Slovacia, Slovenia

Mesteacăn (*Betula pendula*). Țara de  
tăiere. Origine: Lituania, Rusia

Stejar (diverse tipuri - *Quercus petraea*,  
*Quercus robur*, *Quercus frainetto*);  
Țara de tăiere. Origine: România

### DECLARAȚIE LEMN ÎN MAGAZINUL IKEA PRATELN:

Stejar: Europa de Vest, Europa de Est,  
SUA, Spania, Lituania, Balcani, Italia

### DECLARAȚIE LEMN ÎN MAGAZINUL IKEA SPREITENBACH:

Stejar: Europa de Vest, Europa de Est,  
SUA, Spania, Lituania, Balcani, Italia

În conformitate cu Ordonanța elvețiană privind declararea lemnului și a produselor din lemn (SR 944-021), în cazul în care lemnul nu poate fi atribuit în mod clar unei singure țări de origine, pot fi indicate mai multe țări de origine posibile. În cazul în care sunt posibile mai mult de cinci țări de origine, se poate indica cea mai mică zonă geografică posibilă din care provine lemnul.



## 5. Concluzii

Constatările prezentate în acest raport arată că **IKEA, prin Ingka Investments, contribuie la degradarea rapidă a pădurilor din România, inclusiv a pădurilor seculare și a altor păduri cu valoare ridicată de conservare. Investigația a identificat peste 50 de suspiciuni de încălcare a legislației românești sau comunitare, și practici forestiere necorespunzătoare, cu impact grav asupra habitatelor și speciilor. Aceste multiple constatări indică faptul că nu discutăm despre cazuri izolate, ci despre un model constant de exploatare forestieră distructivă.** Acest model este vizibil în toate pădurile pe care le-am vizitat, fie că sunt în proprietatea Ingka sau alimentează lanțul de aprovizionare IKEA. În mod clar, aceasta arată că IKEA și Grupul Ingka nu respectă nici politicile UE privind conservarea naturii și clima, nici propriile standarde de sustenabilitate declarate. În schimb, se pare că aceștia profită în mod sistematic de lacunele și zonele gri existente în legislația românească și de aplicarea deficitară a acesteia, pentru a maximiza extracția de lemn. **În calitate de cel mai mare cumpărător și retailer de lemn din lume și cel mai mare proprietar privat de păduri din România, cu aproximativ 51.000 ha de pădure, IKEA / Ingka Investments ar trebui să fie mai prudentă.**

Principalele noastre constatări se bazează pe investigații pe teren în nouă zone forestiere și trei unități de prelucrare a lemnului, precum și pe o analiză aprofundată a amenajamentelor silvice și a altor documente oficiale. Șapte dintre zonele forestiere selectate sunt păduri deținute de Ingka și două sunt păduri legate de lanțul de aprovizionare IKEA. În toate pădurile analizate, am identificat dovezi ale exploatării comerciale intensive, în principal prin tăieri progresive, care au lăsat în urmă ecosisteme forestiere grav degradate, inclusiv în păduri cu valoare ridicată de conservare situate în arii protejate. Am documentat exemple extreme de degradare și eroziune a solului, adesea observate pe peisaje sterile, cu regenerare forestieră redusă sau inexistentă.

Analiza amenajamentelor silvice a indicat faptul că aceste documente se concentrează, în general, asupra exploatării forestiere comerciale, fără a ține seama de conservarea naturii. **Amenajamentele silvice a celor șapte păduri Ingka vizitate acoperă**

**o suprafață de peste 14.300 ha, reprezentând 28% din totalul pădurilor Ingka declarate în România. În mod șocant, doar 0,05% din această vastă suprafață forestieră se află într-un regim de protecție strictă.** În plus, șase din cele șapte amenajamente nu conțin absolut nicio pădure în protecție strictă. Nici măcar un hectar nu a fost găsit în protecție strictă din cele aproape 13.000 de hectare reprezentând șase suprafețe deținute de Ingka din județele Iași, Buzău, Vrancea, Suceava, Neamț și Argeș. Doar 9,96% din aceste suprafețe se aflau sub regimuri de protecție parțială sau intervenții moderate, însumând 1.433 ha. Într-adevăr, **aproape 90% din proprietățile Ingka Investments analizate se află în regim de producție intensivă a lemnului, în ciuda faptului că majoritatea se suprapun sau sunt situate în vecinătatea unor arii naturale protejate, cum ar fi siturile Natura 2000, parcurile naționale și naturale. Din totalul de 51.335,49 ha deținute de Ingka Investments în România (99% pădure), doar 1,04% se află în regim de protecție strictă (management fără intervenții) și 8,25% se află în regim de protecție parțială.**

În mod evident, această situație nu este în concordanță cu Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030 și nici cu legea UE privind refacerea naturii. În cadrul Strategiei UE privind biodiversitatea, statele membre ale UE s-au angajat să protejeze cel puțin 30% din suprafața terestră și marină a Europei până în 2030, din care 10% vor trebui să fie strict protejate. **Un obiectiv cheie este protejarea strictă a tuturor pădurilor primare sau a celor seculare rămase în UE (nu doar a pădurilor virgine în sens restrâns), sporind în același timp cantitatea, calitatea și reziliența tuturor pădurilor din UE.** Legea privind refacerea naturii este, de asemenea, un instrument de politică esențial pentru atingerea obiectivului UE privind bazinele de sechestrare a carbonului<sup>46</sup> și pentru atingerea neutralității climatice până în 2050. Prin modelul său constant de exploatare forestieră distructivă, IKEA contribuie la degradarea pădurilor din România și la compromiterea atingerii acestor obiective de către România. Trebuie remarcat faptul că **în calitate de proprietar și administrator de păduri, Ingka Investments este direct responsabilă pentru ceea ce se întâmplă în propriile păduri. Suspectăm că practicile forestiere defectuoase detectate și potențialele încălcări ale legii sunt rezultatul unei lipse de supraveghere și de investiții, al monitorizării**

**insuficiente din partea Ingka și al informațiilor înșelătoare furnizate de IKEA cu privire la standardele sale în materie de sustenabilitate.**

Mai precis, cu prilejul activităților noastre de monitorizare, am putut observa mai multe neconcordanțe ce reprezintă în opinia noastră încălcări ale legislației, amenajamentelor, standardului de certificare FSC, eticii și deontologiei profesionale și care contribuie la degradarea pădurii afectându-i negativ caracteristicile: continuitate, specificitate, naturalețe, diversitate, durabilitate, funcții ecosistemice, valoare patrimonială. **Sesizările privind aceste suspectate abateri în pădurile vizitate, deținute de Ingka, au fost depuse la Gărzile Forestiere competente din județele Cluj, Focșani, Suceava și Vâlcea. Printre suspiciuni se numără probleme grave, precum:**

- aplicarea incorectă a diferitelor tipuri de exploatare forestieră (de exemplu, a tăierilor progresive) cu grave consecințe, cum ar fi lipsa regenerării naturale a arboretelor;
- acte de punere în valoare ce depășesc volumul inventariat pe hectar în comparație cu prevederile amenajamentelor silvice;
- degradarea solului cauzată de trecerea utilajelor grele în timpul perioadelor cu precipitații;
- nerespectarea condițiilor de exploatare specifice ariilor naturale protejate;
- anumite suprafețe de pădure ar fi putut chiar să se califice pentru includere în catalogul național de păduri virgine și cvasi-virgine; în schimb, acestea au fost exploatate în mod intensiv;
- urme de utilaje grele care au trecut prin cursuri de apă;
- lipsa arborilor de biodiversitate și a lemnului mort;
- degradarea vizibilă a habitatelor și periclitarea speciilor.

**Având în vedere aceste constatări, autorii acestui raport solicită IKEA și Grupului Ingka:**

- **să-și pună în practică propriile principii, astfel încât imaginea de „prieteni ai planetei” să corespundă cu realitatea din**

teren. În România, acest lucru înseamnă un control strict și eficient al practicilor subcontractanților și furnizorilor de lemn, pentru a pune capăt exploatarea forestieră distructivă și practicilor forestiere necorespunzătoare;

- **să interzică urgent exploatarea forestieră intensivă în toate pădurile aflate în proprietatea sa care sunt situate în interiorul sau în apropierea ariilor protejate, cum ar fi siturile Natura 2000, parcurile naționale și naturale;**
- **să protejeze strict (T1) minim 10% din pădurile deținute în România; să aplice protecție parțială (T2) în minim 20% și o exploatare forestieră selectivă (tăieri grădinate și cvasi-grădinate) (T3) în până la 70%. Acest lucru ar trebui să asigure conformitatea cu legile naționale, cu legislația UE privind natura și cu standardul FSC;**
- **protecția strictă a întregului trup de pădure de la Țibău, o proprietate Ingka care se suprapune cu zona propusă pentru înființarea viitorului Parc Național Bucovina Păcii;**
- **să asigure trasabilitatea completă a lemnului utilizat în produsele IKEA din întreaga lume, fie că este vorba de lemn masiv sau compozit. Numai în acest fel IKEA poate garanta că lemnul din produsele sale nu provine din defrișări sau degradarea pădurilor;**
- **să nu accepte în lanțul său de aprovizionare lemn care provine din parcurile naționale sau naturale;**
- **să permită monitorizarea independentă a pădurilor sale de către societatea civilă și jurnaliștii de investigație. Implicarea organizațiilor societății civile și a mass-mediei independente în procesul de monitorizare a pădurilor (de exemplu, audituri alături de organisme de certificare) ar contribui la garantarea faptului că standardele de sustenabilitate sunt corect aplicate și că își îndeplinesc efectiv obiectivele.**

Facem apel la IKEA să își folosească influența pentru a contribui la rezolvarea unor probleme adânc înrădăcinate, cum ar fi corupția și monitorizarea insuficientă a pădurilor, pentru a schimba în bine

silvicultura din România. **În calitate de companie cu venituri totale de 29,1 miliarde de euro și un profit net de 1,6 miliarde de euro în anul financiar 2023,47 Grupul Inter IKEA poartă o responsabilitate specială. Ar trebui să ofere un exemplu clar și puternic de respectare și chiar depășire a obli gațiilor legale și a standardelor de sustenabilitate în sectorul forestier, în special în țările cu risc ridicat de tăieri ilegale ca România.**

## **Glosar**

**APV (act de punere în valoare):** permis de exploatare forestieră conform legislației românești. În România, documentele care dovedesc proveniența legală a lemnului sunt: actul de punere în valoare (APV), documentul de însoțire, declarația vamală de import, documentele intracomunitare și registrul de intrare-ieșire a materialelor lemnoase.<sup>48</sup>

**Inspectorul pădurii:** aplicație disponibilă în România, prin care orice persoană interesată poate accesa în timp real datele din sistemul SUMAL de trasabilitate a lemnului și poate verifica legalitatea transporturilor de lemn.

**Lucrări de ARN:** lucrări de ajutorarea regenerărilor naturale prin care se îngrijesc puieții rezultați pe cale naturală și în anumite cazuri li se facilitează apariția (germinația).

**Pădure cu valoare ridicată de conservare:** suprafață împădurită în mod continuu (din 1955) în care arboretul are o complexitate structurală similară și este supus unei presiuni antropice similare cu pădurile primare și pădurile seculare (adică presiune scăzută).<sup>49</sup>

**Pădure seculară:** arboret sau zonă forestieră formată din specii de arbori nativi care au dezvoltat, în principal prin procese naturale, structuri și dinamici asociate în mod normal cu fazele de maturitate ale pădurilor primare sau neperturbate de același tip. Semne de activități antropice pot fi vizibile, dar acestea dispar treptat sau sunt prea limitate pentru a perturba semnificativ procesele naturale.<sup>50</sup>

**Pădure primară:** pădure regenerată în mod natural cu specii de arbori nativi, în care nu există indici vizibili ale activităților umane și în care procesele

ecologice nu sunt perturbate în mod semnificativ.<sup>51</sup>

**Silvicultură “aproape de natură”:** înlocuirea tăierilor la ras cu tăieri mai blânde, dar mai frecvente, și permiterea regenerării naturale a pădurilor, în loc de transformarea lor în monoculturi. O astfel de abordare poate fi considerată apropiată de natură doar dacă nu diminuează biodiversitatea pădurilor. De exemplu, în pădurile seculare și primare nu ar trebui să se intervină deloc. Silvicultura aproape de natură menține integritatea, eterogenitatea și complexitatea ecosistemelor forestiere, producând în același timp lemn și venit constant.<sup>52</sup>

**SUMAL:** sistemul integrat de trasabilitate a lemnului din România, în cadrul căruia toți operatorii care transportă lemn trebuie să completeze date specifice (de exemplu, date privind actele de punere în valoare, inclusiv tipul și volumul de lemn transportat etc.), pentru ca transporturile lor să fie legale.

**Tipuri de management forestier:** denumite tipuri funcționale în legislația românească. Conform normelor tehnice ale legislației românești, pădurile sunt integrate în grupe, subgrupe și categorii funcționale. Fiecare subcategorie are un tip funcțional (T1, T2, T3...) care indică nivelul său de protecție și alte funcții, de exemplu cea economică.<sup>53</sup> Tipul funcțional T1 include pădurile cu funcții speciale de conservare a naturii, pentru care orice fel de exploatare forestieră este interzisă prin lege. Pădurile T1 sunt rezervații științifice, rezervații naturale, rezervații peisagistice, păduri virgine și cvasi-virgine, care conservă resurse genetice speciale. Tipul funcțional T2 include pădurile cu funcții speciale de protecție în care exploatarea lemnului este redusă substanțial, astfel încât restricțiile impuse să nu afecteze ecosistemul forestier.<sup>54</sup>

**Tipurile de exploatare forestieră conform legislației românești (Ordinul nr. 2535/2022 și Codul silvic 46/2008):<sup>55</sup>**

**Tăierile progresive** (denumite “tratamentul regenerărilor (tăierilor) progresive”, iar în APV “T. progresive”): tăieri neregulate, repetate, succesive și neuniforme, în diferite perioade de timp, în toate zonele exploatabile, care lasă goluri în arboret pentru a permite regenerarea naturală. Tratamentul poate dura până la 30 de ani sau chiar mai mult.

**Tăierile la ras** (denumite “tratamentele cu tăieri rase”, iar în APV “T. rase”): recoltarea tuturor arborilor dintr-o “zonă exploatabilă” printr-o singură tăiere, de obicei destinată să elimine sau să înlocuiască pădurile nepotrivite.

**Tăieri cvasigrădinate** (“tratamentul codrului cvasigrădit sau jardinatoriu”): recoltare selectivă repetată, aplicată pe o perioadă mai lungă de regenerare a arboretelor, de 40 până la 60 de ani.

**Tăierile de conservare** (denumite “lucrări speciale de conservare” și în APV “T. conservare”): crearea condițiilor pentru îmbunătățirea rentabilității pădurii, în special prin îndepărtarea arborilor considerați de slabă calitate pentru a face posibilă

apariția unor arbori cu caracteristici superioare. Limitată la 10% din suprafața totală și bazată pe evaluările silvicultorilor.

**Tăierile accidentale** (“Produce accidentale I & II” și în APV “T. produse accidentale”): exploatare de igienă prin îndepărtarea arborilor afectați de factori biotici și/sau abiotici, inclusiv a arborilor uscați, a arborilor doborâți de vânt sau zăpadă, precum și a celor bolnavi, atacați de dăunători sau afectați de poluare.

Tipurile de exploatare forestieră menționate mai sus nu iau în considerare aspectele funcțiilor ecologice ale pădurii, inclusiv biodiversitatea dependentă de diferitele tipuri de succesiune forestieră.

## Anexe

### 1. Tabel REZUMAT: Suspiciuni de încălcare a legislației UE sau naționale și de practici de management forestier necorespunzătoare în pădurile deținute de Ingka Investments în România

Suprafața de pădure analizată în conformitate cu amenajamentele silvice	Suspectate încălcări ale legii și practici de management forestier necorespunzătoare
<b>1. U.P. Popești, Iași</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nu s-a efectuat o evaluare adecvată (AA) înainte de exploatare</li> <li>• numărul de intervenții permise a fost depășit în parcela 144 (2 în loc de 1)</li> <li>• volumul maxim de lemn care poate fi extras a fost depășit în parcelele 144 și 145A cu un total de 200,50 m<sup>3</sup></li> <li>• regenerare naturală slabă la speciile de stejar</li> <li>• arborii bătrâni (de biodiversitate) și lemn mort lipsă</li> <li>• tăieri la ras în jurul corpurilor de apă (mai multe iazuri)</li> <li>• au fost afectate habitate și speciile vulnerabile</li> <li>• încălcări ale sistemului SUMAL de trasabilitate a lemnului, de exemplu, mai multe avize de transport au prezentat deficiențe, cum ar fi faptul că încărcăturile de lemn nu erau vizibile în mod clar și că au fost parcurse trasee anormale</li> <li>• degradarea solului, inclusiv eroziunea solului</li> <li>• deteriorarea arborilor care nu fac obiectul exploatării forestiere.</li> </ul>
<b>2. 2 U.P. Nehoiu, Buzău (Pădurea Penteleu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• evaluarea adecvată (AA) nu s-a efectuat înainte de exploatare</li> <li>• falsificarea vârstei medii pentru mai multe parcele în amenajamentul silvic, ceea ce deschide calea spre exploatare forestieră</li> <li>• tăieri la ras declarate în acte ca tăieri cvasigrădinate</li> <li>• degradarea pădurilor potențial primare sau seculare</li> <li>• eroziunea severă a solului din cauza utilizării de utilaje grele pe timp de ploaie</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• degradarea arborilor pe picior ce nu au făcut obiectul exploatării</li> <li>• descalificarea unor suprafețe forestiere de la includerea în catalogul național de păduri virgine și cvasivirgine.</li> </ul>
<p><b>3. U.P. Țibău, Maramureș</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• depășirea numărului de intervenții permise în parcela 21D (2 în loc de 1)</li> <li>• APV-uri nu au fost reînnoite la 8 luni de la expirare în parcela 13A</li> <li>• tăieri progresive declarate în acte drept cvasigrădinate</li> <li>• urme de utilaje grele care au trecut prin pârâu</li> <li>• degradarea solului cauzată de trecerea utilajelor grele în timpul perioadelor ploioase</li> <li>• căile de acces utilizate pentru colectarea lemnului nu au fost nivelate, ceea ce a cauzat scurgerea apei și eroziunea solului</li> <li>• degradarea vizibilă a ecosistemelor</li> <li>• nu s-a efectuat nicio restaurare forestieră</li> <li>• nivelul de protecție a scăzut considerabil de când Ingka a devenit proprietar, de la o protecție strictă sau parțială la producția intensivă de lemn</li> <li>• nu există arbori de biodiversitate și lemn mort rămas după exploatare</li> <li>• marcaje forestiere deficitare sau lipsă.</li> </ul>
<p><b>4. U.P. Adâncata, Suceava</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tăieri la ras, suspectate ca aprobate ilegal în păduri mixte</li> <li>• numărul de intervenții depășit într-o anumită parcelă</li> <li>• lucrări necorespunzătoare efectuate în anumite parcele; de exemplu, am găsit zone cu stejar care ar fi trebuit să fie separate și exploatare cu intensitate redusă pentru a permite regenerarea naturală</li> <li>• depășirea volumului inventariat pe hectar în comparație cu prevederile de planificare ale amenajamentului silvic</li> <li>• consistența arboretului este mai mare de 0,7, valoare stabilită în mod eronat de către amenajist</li> <li>• nu s-a efectuat nicio pregătire a terenului înainte de plantare</li> <li>• nu s-au efectuat lucrări de mobilizare a solului în plantațiile existente</li> <li>• creștere redusă și alte probleme la puietii plantați din cauza lipsei de lucrări</li> <li>• exploatarea forestieră anterioară înregistrată în 2013 (igienă); preluarea Ingka în 2014 și începerea exploatării forestiere intensive.</li> </ul>
<p><b>5. U.P. Cicănești, Argeș</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• aplicarea incorectă a tăierilor progresive cu degradarea vizibilă a ecosistemelor forestiere</li> <li>• având în vedere clasificarea ca păduri de protecție, aceste păduri ar fi trebuit să fie încadrate în categorii de intervenții moderate sau fără intervenții</li> <li>• numărul de intervenții prevăzute de amenajamentul silvic a fost depășit pe o parcelă</li> <li>• degradarea solului cauzată de utilizarea de utilaje grele în perioadele cu precipitații abundente; eroziune severă a solului până la 3-4 m adâncime</li> <li>• urme de utilaje care au trecut prin pârâu</li> <li>• în toamna anului trecut nu au fost observate lucrări de ajutorarea regenerării naturale (ARN) în teren</li> <li>• arborii de biodiversitate și lemnul mort nu au fost păstrați</li> <li>• marcaje forestiere necorespunzătoare, neîntreținute sau lipsă</li> <li>• poluarea periodică a pârâului din cauza noroiului transportat de torenți pe drumurile erodate.</li> </ul>

<p><b>6. U.P. Ceahlău/ Dreptu, Neamț</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tăierile cvasigrădinate și progresive au dus la degradarea pădurilor</li> <li>• arborete cu vârsta medie de 170 de ani au fost deschise spre exploatare</li> <li>• pârâu local degradat de operațiunile de exploatare forestieră</li> <li>• degradarea severă a solului și eroziunea (drum forestier adânc de 3-4 metri) cauzată de utilizarea utilajelor grele în perioadele de precipitații; drumuri care nu au fost aduse la starea inițială la sfârșitul lucrărilor de exploatare forestieră</li> <li>• degradarea solului exacerbată de numărul excesiv de drumuri de tractoare în interiorul zonei forestiere</li> <li>• deteriorarea arborilor ce nu fac obiectul exploatării forestiere.</li> </ul>
<p><b>7. U.P. Câmpuri- Panciu, Vrancea</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nerespectarea condițiilor de exploatare specifice ariei naturale protejate Soveja, sit Natura 2000</li> <li>• parcela 8F a fost declasată prin alegerea vârstei medii mai mici pentru întreaga parcelă</li> <li>• nu au fost păstrați arbori de biodiversitate și lemn mort</li> <li>• degradarea severă a solului cauzată de utilizarea de utilaje grele în perioadele cu precipitații; drumuri care nu sunt nivelate la sfârșitul lucrărilor de exploatare forestieră</li> <li>• degradarea solului exacerbată de numărul excesiv de drumuri pentru tractoare în interiorul zonei forestiere</li> <li>• degradarea solului ce încetinește regenerarea speciilor</li> <li>• deteriorarea de arbori care nu fac obiectul exploatării forestiere.</li> </ul>

## 2. Scrisoare din partea Agent Green și Bruno Manser Fonds către Grupul Ingka și IKEA Elveția, Basel / București, 15 mai 2023

## 3. Plângeri către Gărzile Forestiere competente cu privire la suspiciuni de încălcări ale legii și practici forestiere necorespunzătoare depistate în pădurile Ingka

### Note bibliografice

1 Greenpeace (2022). The Carpathian forests. Europe's natural heritage under attack. <https://www.greenpeace.org/static/planet4-poland-stateless/2022/11/c2854071-the-carpathian-forests-report-digital.pdf>

2 Global Forest Watch (2024), <https://www.globalforestwatch.org/dashboards/country/ROU/?category=forest-change&location=WyJjb3VudHJ5Iiwk9Vll0%3D>

3 Cel puțin șase persoane care încercau să oprească tăierile ilegale de păduri au fost ucise și alte 650 de atacuri legate de exploatarea forestieră au fost înregistrate în ultimii ani în România. Sursa: The New Republic, Alexander Sammon, 16.02.2022, Ikea's Race for the Last of Europe's Old-Growth Forest, <https://newrepublic.com/article/165245/ikea-romania-europe-old-growth-forest>

4 Schickhofer M. & Schwarz U. (2019). Inventory of Potential Primary and Old-Growth Forest Areas in Romania (PRIMOFARO). Identifying the largest intact forests in the temperate zone of the European Union. [https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne\\_Rumaenien/PRIMOFARO\\_24092019\\_layouted.pdf](https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne_Rumaenien/PRIMOFARO_24092019_layouted.pdf)

5 Din Studiul Primofaro: cifrele sunt din raportul Pin Matra (Biriș and Veen 2005) care a constatat existența a 218.000 ha de păduri virgine în România. Biriș I. & Veen P. (ed.) (2005). Inventory and strategy for sustainable management and protection of virgin forests in Romania. (PIN-MATRA/2001/018). ICAS and KNNV. Hărți digitale din surse web: Pădurile virgine din România. Report and maps. <http://www.mmediu.ro/articol/proiect-pin-matra-padurile-virgine-din-romania/2068>. Cu toate acestea, fișierul GIS, furnizat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor din România menționează doar 210.503 hectare. <http://www.mmediu.ro/articol/proiect-pin-matra-padurile-virgine-din-romania/2068>

6 Munteanu, C. (2021). High Conservation Value Forests in Romania (0.0.1) [Data set]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4555708>; Munteanu, C., Senf, C., Nita, M. D., Sabatini, F. M., Oeser, J., Seidl, R., & Kuemmerle, T. (2022). Using historical spy satellite photographs and recent remote sensing data to identify high-conservation-value forests. Conservation Biology, 36:e13820. <https://doi.org/10.1111/cobi.13820>

7 Schickhofer M. & Schwarz U. (2019). Inventory of Potential Primary and Old-Growth Forest Areas in Romania (PRIMOFARO). Identifying the largest intact forests in the temperate zone of the European Union. [https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne\\_](https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne_)

Rumaenien/PRIMOFARO\_24092019\_layouted.pdf

8 Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (2023). Catalogul național al pădurilor virgine și cvasivirgine, 26 May 2023, <http://www.mmediu.ro/articol/catalogul-national-al-padurilor-virgine-si-cvasivirgine/6233>

9 Warner, E., Cook-Patton, S.C., Lewis, O.T., Brown, N., Koricheva, J., Eisenhauer, N., Ferlian, O., Gravel, D., Hall, J.S., Jactel, H., Mayoral, C., Meredieu, C., Messier, C., Paquette, A., Parker W.C., Potvin, C., Reich, P.B., Hector, A. (2023). Young mixed planted forests store more carbon than monocultures—a meta-analysis. *Front. For. Glob. Change*, 09 November 2023, Sec. Planted Forests, Volume 6 - 2023 | <https://doi.org/10.3389/ffgc.2023.1226514>

10 Regulamentul (UE) 2023/1115 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 mai 2023 privind punerea la dispoziție pe piața Uniunii și exportul din Uniune a anumitor mărfuri și produse asociate cu defrișările și degradarea pădurilor și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 (Text cu relevanță pentru SEE). Disponibil la adresa: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115&qid=1687867231461>

11 Procedurile UE privind încălcarea dreptului comunitar la care ne referim sunt:

- INFR(2020)2033 (Directivă privind Păsările și Habitatele). Notificare oficială din februarie 2020 și aviz motivat din iulie 2020: România nu pune în aplicare în mod corespunzător Regulamentul UE privind lemnul (Regulamentul UE nr. 995/2010) și au loc tăieri ilegale la scară largă; autoritățile române continuă să gestioneze pădurile, inclusiv prin emiterea de permise de exploatare forestieră, fără o evaluare prealabilă a impactului asupra habitatelor protejate, așa cum se prevede în Directiva Habitate (Directiva 92/43/CEE) și în Directivă privind evaluarea strategică de mediu (Directiva 2001/42/CE). S-a dovedit că habitatele forestiere protejate au dispărut din siturile Natura 2000, încălcându-se astfel Directivă Habitate și Păsări (Directiva 79/409/CEE);

- INFR(2020)2238 (Directivă privind habitatele). Notificare oficială iulie 2020. România nu și-a desemnat siturile de importanță comunitară (SCI) ale UE ca zone speciale de conservare (SAC) și, în general și în mod constant, nu a stabilit obiective și măsuri detaliate de conservare specifice fiecărui sit, nereușind astfel să mențină sau să restabilească speciile și habitatele protejate într-o stare de conservare favorabilă;

- INFR(2020)2297 (Directivă privind habitatele). Notificare oficială în octombrie 2020. Printre altele, legislația românească nu menționează în mod explicit faptul că măsurile de conservare cuprinse în planurile de management trebuie să țină seama de cerințele ecologice ale tipurilor de habitate naturale și ale speciilor prezente în siturile Natura 2000. Acest lucru are un impact direct asupra calității planurilor de management, deoarece este posibil ca acestea să nu conțină măsurile necesare pentru a proteja aceste tipuri de habitate și speciile corespunzătoare. Prin urmare, legislația națională limitează domeniul de aplicare a unei dispoziții cheie din directivă la activitățile din cadrul siturilor Natura 2000.

12 <http://news.euronatur.org/m/15111442/>

13 Exploatarea forestieră ilegală din România este deseori mascată ca fiind legală, după cum se arată în acest raport: Agent Green și EuroNatur (2022). ZECE metode de furt și motive pentru actualizarea SUMAL, <https://www.agentgreen.ro/wp-content/uploads/2022/10/raport-Agent-Green-preview-mic.pdf>

14 Agent Green and EuroNatur (2023). Investigation of Romanian forests in Natura 2000 sites, [https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne\\_Rumaenien/Investigation\\_of\\_Romanian\\_forests\\_in\\_Natura\\_2000\\_sites.pdf](https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne_Rumaenien/Investigation_of_Romanian_forests_in_Natura_2000_sites.pdf)

15 Agenția Europeană de Mediu (2023). The Natura 2000 protected areas network, <https://www.eea.europa.eu/themes/biodiversity/natura-2000>

16 Comisia Europeană (2024). Evaluarea Efectelor asupra Mediului, [https://environment.ec.europa.eu/law-and-governance/environmental-assessments/environmental-impact-assessment\\_en](https://environment.ec.europa.eu/law-and-governance/environmental-assessments/environmental-impact-assessment_en)

17 Agent Green and EuroNatur (2023). Investigation of Romanian forests in Natura 2000 sites, [https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne\\_Rumaenien/Investigation\\_of\\_Romanian\\_forests\\_in\\_Natura\\_2000\\_sites.pdf](https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne_Rumaenien/Investigation_of_Romanian_forests_in_Natura_2000_sites.pdf)

18 Ibidem

19 Andrei Ciurcanu (2023). Despre statul protector al biodiversității. O poveste lungă și neromanțată, <https://andreiurcanu.ro/2023/11/20/despre-statul-protector-al-biodiverstatii-o-poveste-lunga-si-neromantata/>

20 Angelova, E.H., D.L. Irimie, M. Sotirov, and G. Winkel (2009). Bulgarien und Rumänien in der Europäischen Union – Forstpolitische Herausforderungen | Bulgaria and Romania in the European Union – Challenges for forest policy. *Swiss Forestry Journal* 160: 15–22. <https://doi.org/10.3188/szf.2009.0015>.

21 Guvernanța Grupului Ingka, <https://www.ingka.com/this-is-ingka-group/how-we-are-organised/>; <https://www.ingka.com/this-is-ingka-group/>. IKEA are o structură corporativă complexă, care se pare că are legătură cu evitarea taxelor. Printre altele, deoarece INGKA Holding este deținută de Fundația INGKA, care nu are scop lucrativ, o mare parte din profitul IKEA nu este impozitat. Sursa: The Greens / EFA (2016). IKEA: FLAT PACK TAX AVOIDANCE, [https://www.greens-efa.eu/legacy/fileadmin/dam/Documents/Studies/Taxation/Report\\_IKEA\\_tax\\_avoidance\\_Feb2016.pdf](https://www.greens-efa.eu/legacy/fileadmin/dam/Documents/Studies/Taxation/Report_IKEA_tax_avoidance_Feb2016.pdf)

22 Ingka Group, <https://www.ingka.com/this-is-ingka-group/>

23 IKEA Foundation, <https://www.ikea.com/ch/en/this-is-ikea/about-us/one-brand-pub07af8e71>, <https://ikeafoundation.org/our-funding-and-governance/>

24 IKEA, Die IKEA Nachhaltigkeitsstrategie, <https://www.ikea.com/ch/de/this-is-ikea/climate-environment/die-ikea-nachhaltigkeitsstrategie-pubfea4c210>

25 IKEA, How does IKEA make sure its wood is responsibly sourced? <https://www.ikea.com/global/en/our-business/people-planet/wood-control-system/>

26 International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ). Environmental auditors approve green labels for products linked to deforestation and authoritarian regimes, March 2023, <https://www.icij.org/investigations/deforestation-inc/auditors-green-labels-sustainability-environmental-harm/>

27 Nygaard A (2023). Is sustainable certification's ability to combat greenwashing trustworthy? *Front. Sustain.* 4:1188069. doi: 10.3389/frsus.2023.1188069

28 Normele tehnice privind alegerea și aplicarea tratamentelor, din 28.09.2022. Parte integrantă din Ordin 2535/2022. <https://lege5.ro/Gratuit/gezdoobugyda/norme-tehnice-privind-alegerea-si-aplicarea-tratamentelor-din-28092022>

29 Agent Green (2021). Hypocrisy! IKEA's cynical destruction of Romania's old-growth forests, [https://www.agentgreen.ro/wp-content/uploads/2021/08/20210826\\_IKEA\\_hypocrisy\\_EN.pdf](https://www.agentgreen.ro/wp-content/uploads/2021/08/20210826_IKEA_hypocrisy_EN.pdf)

30 Comisia Europeană (2023). Linii directoare ale Comisiei pentru Definirea, Cartografierea, Monitorizarea și Protejarea Riguroasă a Pădurilor Primare și Vechi din UE. SWD(2023) 62 final, Brussels, 20.3.2023, file:///Users/inesgavrilut/Downloads/SWD(2023)62\_0.pdf

31 Agerpres. Comunicat de presă - MMAP. Guvernul României a adoptat astăzi noul Cod Silvic, 21.03.2024, <https://www.agerpres.ro/comunicate/2024/03/21/comunicat-de-presa-mmmap--1268458>

32 <https://search.fsc.org/en/certificate/a023300000azlojAAE/?tab=documents>

33 Environmental Investigation Agency (EIA). Major ikea wood product suppliers in Romania (internal document).

34 Conform IUCN, specii evaluate ca fiind în pericol critic (CR), în pericol (EN) sau vulnerabile sunt numite specii „amenințate”.

35 Conform IUCN, specii evaluate ca fiind în pericol critic (CR), în pericol (EN) sau vulnerabile sunt numite specii „amenințate”.

36 Această zonă forestieră a făcut parte dintr-o investigație anterioară efectuată de Agent Green, vezi raportul din august 2021: [https://www.agentgreen.ro/wp-content/uploads/2021/08/20210826\\_IKEA\\_hypocrisy\\_EN.pdf](https://www.agentgreen.ro/wp-content/uploads/2021/08/20210826_IKEA_hypocrisy_EN.pdf).

37 International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ). Environmental auditors approve green labels for products linked to deforestation and authoritarian regimes, March 2023, <https://www.icij.org/investigations/deforestation-inc/auditors-green-labels->

sustainability-environmental-harm/

38 Soil Association Certification. Forest Certification FM Evaluation Report FSC-C131270 20230830, 2021, <https://search.fsc.org/de/certificate/a02330000azlojAAE/?tab=documents>

39 În prezent, conform legislației române, firmele specializate care realizează amenajamente silvice nu răspund penal pentru erorile din amenajamentele pe care le întocmesc.

40 Agent Green și EuroNatur (2022). TEN methods of theft and reasons for updating SUMAL, [https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne\\_Rumaenien/agent\\_green\\_report\\_ten\\_methods\\_of\\_stealth\\_and\\_ten\\_reasons\\_to\\_upgrade\\_sumal.pdf](https://www.euronatur.org/fileadmin/docs/Urwald-Kampagne_Rumaenien/agent_green_report_ten_methods_of_stealth_and_ten_reasons_to_upgrade_sumal.pdf)

41 Regulamentul (UE) 2023/1115 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 mai 2023 privind punerea la dispoziție pe piața Uniunii și exportul din Uniunea Europeană a anumitor mărfuri și produse asociate cu defrișarea și degradarea pădurilor și abrogarea Regulamentului (UE) nr. 995/2010 (Text cu relevanță SEE). Disponibil la: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115&qid=1687867231461>

42 The New Republic, Alexander Sammon, 16 februarie 2022, Ikea's Race for the Last of Europe's Old-Growth Forest, <https://newrepublic.com/article/165245/ikea-romania-europe-old-growth-forest>

43 Ibidem

44 Ordonanța Consiliului Federal privind declararea lemnului și a produselor lemnoase din 4 iunie 2010 (SR 944-021) reglementează obligațiile de declarare și controlul declarației pentru lemn și produse lemnoase. Conform ordonanței, trebuie declarate piesele de mobilier ale căror componente principale sunt realizate din lemn masiv. Mobilierul în care, de exemplu, doar structurile de susținere nevizibile sunt realizate din lemn masiv nu trebuie declarat. Panourile din lemn masiv în sine, însă, nu sunt supuse obligației de declarare. Mobilierul realizat din panouri din lemn masiv trebuie declarat.

45 Conform Ordonanței privind Declarația Lemnului și a Produselor Lemnoase (SR 944.021), persoanele care vând lemn și produse lemnoase consumatorilor sunt obligate să declare tipul de lemn și originea lemnului (țara în care lemnul a fost recoltat). Bucăți de lemn și lemn brut, precum și un număr limitat de produse din lemn masiv ale căror tip și origine pot fi determinate relativ ușor, trebuie declarate.

46 Regulamentul UE privind sectorul de utilizare a terenurilor, schimbarea utilizării terenurilor și silvicultură (LULUCF) a fost revizuit în 2023. Unul dintre noile sale obiective este de a crește absorbția de carbon în UE cu 15% până în 2030. Sursă: Parlamentul European, Comunicat de presă: Parlamentul adoptă un nou obiectiv privind bazinele de sechestrare a carbonului care crește ambiția climatică a UE pentru 2030, disponibil la: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20230310IPR77223/parliament-adopts-new-carbon-sinks-goal-that-increases-eu-2030-climate-ambition>

47 Rezumatul situației financiare Inter IKEA Grup, exercițiul financiar 2023: [https://www.inter.ikea.com/-/media/interikea/igi/financiale-reports/inter\\_ikea\\_group\\_financial\\_summary\\_fy23\\_31-10-2023\\_.pdf](https://www.inter.ikea.com/-/media/interikea/igi/financiale-reports/inter_ikea_group_financial_summary_fy23_31-10-2023_.pdf)

48 Norma referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund din 27.08.2008. Art 3 Documentele de proveniență și documentele de însoțire ale materialelor lemnoase. Normă. Parte integrantă din Hotărâre 996/2008.

49 Sabatini et al., 2018, 2020: Sabatini, F. M., Burrascano, S., Keeton, W. S., Levers, C., Lindner, M., Pötzschner, F., Verkerk, P. J., Bauhus, J., Buchwald, E., Chaskovsky, O., Debaive, N., Horváth, F., Garbarino, M., Grigoriadis, N., Lombardi, F., Duarte, I. M., Meyer, P., Midteng, R., Mikac, S., Mikoláš, M., Motta, R., Mozgeris, G., Nunes, L., Panayotov, M., Ódor, P., Ruete, A., Simovski, B., Stillhard, J., Svoboda, M., Szwagrzyk, J., Tikkanen, O-P., Volosyanchuk, R., Vrska, T., Zlatanov, T., Kuemmerle, T. (2018). Where are Europe's last primary forests? *Divers Distrib.* 2018; 24: 1426–1439. <https://doi.org/10.1111/ddi.12778>

Sabatini, F. M., Keeton, W. S., Lindner, M., Svoboda, M., Verkerk, P. J., Bauhus, J., Bruelheide, H., Burrascano, S., Debaive, N., Duarte, I., Garbarino, M., Grigoriadis, N., Lombardi, F., Mikoláš, M., Meyer, P., Motta, R., Mozgeris, G., Nunes, L., Ódor, P., ... Kuemmerle, T. (2020).

Protection gaps and restoration opportunities for primary forests in Europe. *Diversity and Distributions*, 26, 1646–1662.

50 Comisia Europeană (2023). Directivele Comisiei pentru Definirea, Cartografierea, Monitorizarea și Protejarea Riguroasă a Pădurilor Primare și a Pădurilor Vechi din UE. SWD(2023) 62 final, Bruxelles, 20.3.2023, file:///Users/inesgavrilut/Downloads/SWD(2023)62\_0.pdf

51 Ibidem

52 FERN, <https://www.fern.org/de/issues/close-to-nature-forestry/>

53 Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (2018). Normele tehnice privind elaborarea amenajamentelor silvice, modificarea prevederilor acestora și schimbarea categoriei de folosință a terenurilor din fondul forestier, din 23.07.2018. Parte integrantă din Ordin 766/2018, <https://lege5.ro/Gratuit/gi4tombzgaya/grupa-i-paduri-cu-functii-speciale-de-protectie-norma-tehnica>

54 [https://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/2016-01-21\\_Proiect-HG.pdf](https://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/2016-01-21_Proiect-HG.pdf)

55 Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (2022). Ghid din 28 septembrie 2022 de bune practici privind alegerea și aplicarea tratamentelor. Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 994 bis din 13 octombrie 2022, <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliuDocumentAfis/260479>